

2025년도

대전 지역기업 특성 조사·분석 요약 보고서

| 2026. 01 |

Report on
the Survey and Analysis of Characteristics
of Daejeon Regional Enterprises

조사보고서 요약

조 사 명	대전 지역기업 특성 조사·분석	조 사 기 간	2025. 08. 19. ~ 2025. 10. 20.
조 사 기 관	(주)에스에이컨설팅		
조 사 목 적	대전지역 사업체를 대상으로 기업의 일반적 특성(경영환경, 혁신활동 등) 파악 및 산업분석을 통해 지역 산업별 육성전략 기획에 대한 기초자료로 활용하고자 함		
조 사 범 위	● 지역 기업특성 조사 - 조사대상: 대전시 주력·전략산업 및 기타 제조업 영위기업 등 - 조사내용: 기업현황, 기술수요현황, 연구개발투자현황 등 - 과업내용: 대전지역 기업현황 및 특성 조사, 산업별 유망품목 기업특성 분석 ● 모니터링 기업군 조사 - 조사대상: 대전지역 소재 기업(본사, 공장, 연구소 등) 중 최근 3년 이내('21-'23년) 지원기업 및 비수혜 기업 대상 - 조사내용: 기업현황, 정책수요, 지원성과, 산업동향 등 - 과업내용: 대전지역 산업현황 및 지역사업 이용특성, 지역사업 지원성과 분석 ● 주요 품목·기술 조사 - 조사대상: 대전시 주력·전략산업 및 기타 제조업 영위기업 등 - 조사내용: 기업 주력 품목 및 핵심 기술, 국가전략기술 연계 여부, 중점기술 및 기술 키워드 - 과업내용: 대전지역 기업의 주요 품목·기술 분포 분석, 국가전략기술 및 중점기술 대응 현황 분석		

1 배경 및 목적

1.1. 과업 배경 및 필요성

1.1.1. (추진배경) 지역 내 정보 조사·제공에 대한 기능 강화

- 대전 지역산업진흥계획 수립
 - 지역산업진흥계획은 광역자치단체가 지역 내 육성하고자 하는 산업에 대해 자생적 산업·기업 생태계 구축을 위한 1년 단위의 지역산업육성계획으로, 지역별 산업 발전 방향 제시 및 주력산업 분야 기업지원을 통해 지역경제 활성화를 도모하고 있음.
- 테크노파크의 지역 내 정보 조사·제공에 대한 기능 강화
 - 지역산업진흥계획 수립 시 지역 기업 및 산업의 특성에 대한 기초자료는 필수적이며, 「산업기술단지 지원에 관한 특례법(약칭: 산업기술단지법)」 개정(17.7.26)을 통해 산업기술단지 사업시행자인 테크노파크의 지역 내 정보 조사·제공에 대한 기능이 강화됨.

1.1.2. (필요성) 지역 실정에 맞는 산업 및 기업지원정책 수립의 기초자료 필요

- 체계적인 현황파악 및 지역산업육성계획 수립 필요 기초데이터 확보
 - 지역기업 및 산업육성사업의 연속성 및 실질적 지원효과의 극대화를 위하여 지역자원의 체계적인 현황파악이 요구되고 있으며, 지역산업육성계획 수립에 필요한 기초데이터의 확보가 필요함.
- 지역산업 특성 고려 적정 산업기획 도출
 - 지역기업 현황(기업특성, 기술개발(R&D) 현황 등), 프로그램별 지원 수요, 지역 내 투자 동향 등의 지역산업 특성을 고려한 산업기획을 도출하고자 함.
- 지역사업의 추진성과 효율적 통합 및 분석·관리
 - 지역사업의 추진성과를 효율적으로 통합하고 분석·관리할 수 있는 기초자료 수집·구축이 필요함.
- 지역 내 활용 가능하고 연계할 수 있는 자원의 현황파악
 - 신규 사업 발굴 및 지역산업육성을 위한 중장기 사업계획 수립에 있어 지역 내 활용 가능하고 연계할 수 있는 자원의 현황파악이 필요함.

1.2. 과업 목적 및 범위

1.2.1. (목적) 지역 대표산업의 육성 및 지역경제 발전

- 지역 기업특성 조사·분석
 - 대전지역 사업체를 대상으로 기업의 일반적 특성(경영환경, 혁신활동 등) 파악 및 산업분석을 통해 지역 산업별 육성전략 기획에 대한 기초자료로 활용하고자 함.
 - ① 지역 기업 현황 및 특성 파악을 통한 지역 환경 분석
 - ② 지역 기업에 대한 통합 DB 구축
 - ③ 지역 산업생태계 강화를 위한 전략 수립
 - ④ 대전 기업성장단계별 지원방향 및 지원정책 수립을 위한 자료 활용
 - ⑤ 대전지역 산업구조, 기업, 지원성과에 관한 신뢰성 있는 자료 확보
- 지역사업 추진성과 모니터링
 - 지역산업정책의 연속성 및 실질적 지원효과의 극대화를 위해 지역자원의 체계적인 현황을 파악하고자 기업군별 지역사업 수혜기업의 지원성과를 측정하고, 산업별 주요 이슈에 대한 분석을 추진함.

1.2.2. (범위) 대전 지역기업 및 모니터링 기업군 조사

- 지역 기업특성 조사
 - 조사대상: 대전시 주력·전략산업 및 기타 제조업 영위기업 등
 - 조사내용: 기업현황, 기술수요현황, 연구개발투자현황 등
 - 과업내용: 대전지역 기업현황 및 특성 조사, 산업별 유망품목 기업특성 분석
- 모니터링 기업군 조사
 - 조사대상: 대전지역 소재 기업(본사, 공장, 연구소 등) 중 최근 3년 이내('21-'23년) 지원기업 및 비수혜 기업 대상
 - 조사내용: 기업현황, 정책수요, 지원성과, 산업동향 등
 - 과업내용: 대전지역 산업현황 및 지역사업 이용특성, 지역사업 지원성과 분석
- 주요 품목·기술 조사
 - 조사대상: 대전시 주력·전략산업 및 기타 제조업 영위기업 등
 - 조사내용: 기업 주력 품목 및 핵심 기술, 국가전략기술 연계 여부, 중점기술 및 기술 키워드
 - 과업내용: 대전지역 기업의 주요 품목·기술 분포 분석, 국가전략기술 및 중점기술 대응 현황 분석

2 조사 개요

2.1. 조사 설계

2.1.1. (DB 구축) 지역 기업에 대한 통합 DB 구축

- 지역 기업특성 조사 DB 구축
 - 2025년 대전시 주력산업 및 기타 제조업에 관한 한국표준산업분류(제10차 KSIC) 코드 확인 후 공공·민간 DB(대전시, 나이스디앤비 등)를 활용하여 조사 대상 기업을 추출함.
 - 국세청(홈택스) 조회, 전화·온라인(홈페이지·SNS)을 활용한 이력 조사를 통해 휴·폐업 및 지역이전 등 기본 현황 조사를 실시하여 조사 제외 기업 검토 후 최종 DB를 구축함.
- 모니터링 기업군 조사 DB 구축
 - 대전테크노파크 지원기업, 대전시 지역특화사업 지원 프로그램별 수혜기업을 확보함.
 - 지역 기업특성 조사 DB와 중복 검토 및 정제 후 최종 DB를 구축함.

2.1.2. (설문 설계) 전년도 설문지 검토 및 데스크리서치를 통한 설문 문항 고도화

- 본 조사는 전년도 설문지 검토와 함께 관련 정책자료 및 선행연구에 대한 데스크리서치를 병행하여, 지역 기업 및 모니터링 기업군을 대상으로 기업 경영 및 연구개발(R&D) 현황, 정책지원 수요 및 고용 계획 등을 종합적으로 파악함.
- 특히 금년도 조사에서는 기존 기업현황 중심 설문에서 확장하여, 기업의 실제 사업 내용과 기술적 특성을 보다 정밀하게 파악할 수 있도록 12대 국가전략기술 관련 주력 품목 및 핵심 기술 문항을 신규로 도입함으로써, 산업 분류나 행정자료 기반 분석의 한계를 보완하고 기업 단위의 기술 포지션을 구조적으로 분석할 수 있도록 설계함.
- 아울러 산업 전반에서 AI 기술 활용이 빠르게 확산되고 있는 환경을 반영하여, AI 융합 실태 및 관련 정책 수요를 파악하기 위한 문항을 추가함. 해당 문항을 통해 기업의 AI 기술 적용·활용 수준과 기술 유형, 전담 조직 및 인력 보유 현황, 향후 전문 인력 채용 계획을 단계적으로 조사하고, AI 기술 도입 과정에서의 주요 애로사항과 정책적 지원 수요를 함께 파악하고자 함.

| 표 1 | 조사 개요

구분	지역 기업특성 조사	모니터링 기업군 조사	품목·기술 조사
조사 대상	대전지역 민간기업 (대전시 주력산업 및 기타 제조업 영위기업)	최근 3년 이내('22-'24년) 지원기업 및 비수혜 기업	대전지역 민간기업 (대전시 주력산업 및 기타 제조업 영위기업)
유효 표본 수	총 1,158개社	총 511개社	총 1,158개社
조사 방법	구조화된 설문을 바탕으로 한 혼합방법조사 (웹, 모바일, 이메일, 전화 등 응답자 편의를 위한 멀티서베이 진행)		
조사 기간	25.08.19. ~ 25.10.20.		

2.2. 조사 내용

| 표 2 | 조사 내용

구분	항목
A. 설문 담당자 정보	• (대표자) 성명, 전화, 이메일, 출생연도 • (응답자) 성명, 전화, 이메일, 직위
B. 기업 분류항목	• 회사명, 설립연도, 대표전화, 주소, 사업자등록번호, 사업장 소재지(본사, 공장, 연구소), 표준산업분류코드, 주요생산품목, 주요수출품목, 주요품목 및 기술, 상장여부, 기업 인증 여부, 사업 영역, 12대 국가전략기술, 기술 키워드
C. AI 융합실태 및 정책 수요	• 주력 제품·서비스 AI 기술 적용 여부, 현재 접목(계획) 중인 AI 기술 유형, AI 관련 전담 조직·인력 보유 여부, 1년 내 AI 전문 인력 채용 계획 여부, AI 기술 도입·활용 주요 애로사항, AI 관련 정책지원 수요
D. 기업성장단계 및 현황	• 기업성장단계 • 기업경영 일반현황: 자산, 매출액, 영업이익, 수출액, 종업원 수, 신제품 매출액, 신규거래선 발굴건수, 거래처 비율, 제품 수명주기, 제품 경쟁력, 주력제품의 시장 지배력, 생산성과 수익성, 연구개발(R&D) 활동 수행 여부
E. 기술개발(R&D) 현황	• R&D 인력, R&D 조직형태, R&D 투자비, R&D 자금지출 분야, R&D 개발전략, R&D실적 및 성과, R&D 수행 단계별 역량, R&D 수행 시 애로사항
F. 정책지원 효과 및 성공요인	• 지역산업 지원사업(지원서비스) 수행에 따른 효과 • 지원효과 발생 소요기간 • 업종 관련 산업의 성공요인 평가
G. 정책지원 수요 및 경쟁력	• 정부지원 필요성, 최근 3년 지원 여부 및 경쟁력 향상 여부 : 기술지원, 사업화 지원, 인력 양성, 인프라 활용, 금융 지원, 규제 및 제도 개선 • 외부 도입 희망기술, 기업이 성장을 위해 필요로 하는 지원
H. 산업 생태계 실태	• 네트워크 활동 참여 여부 및 주요 활동 • 대전지역 산학연 및 기업 간 네트워크 활성화 수준: 가치사슬체계(공급망), 인력교류, 기술협력, 정보공유 • 대전지역 네트워크 활동의 장애요인 • 타 지역 대비 활성화 수준: 기초 및 응용기술 개발, 사업화, 인력, 마케팅, 정보화, 비즈니스 서비스 • 타 지역 대비 집적여건 기반 및 수준: 산업입지공급, 수요기업 및 협력업체 집적, 창업보육 시설, 기업유치
I. 고용 계획	• 향후 1년 이내 신규 인력 채용 계획 • 신규 인력 채용 계획 기업: 채용 이유, 채용 규모, 학력요구 수준, 직무 • 신규 인력 채용 비계획 기업: 비채용 이유, 인력 채용 어려움의 주된 이유

2.3. 응답 기업 특성

| 표 3 | 응답 기업 특성

구분		사례 수(개)	비율(%)
전체		(1,158)	100.0
주력산업	정밀의료바이오헬스 산업	(130)	11.2
	물류국방서비스로봇 산업	(116)	10.0
	나노·반도체 산업	(123)	10.6
	주력 이외 산업	(858)	74.1
전략산업	우주항공 산업	(62)	5.4
	바이오헬스 산업	(131)	11.3
	나노·반도체 산업	(115)	9.9
	국방 산업	(88)	7.6
	양자 산업	(11)	0.9
	로봇 산업	(63)	5.4
	전략 이외 산업	(819)	70.7
표준산업 분류	C. 제조업	(668)	57.7
	D. 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업	(2)	0.2
	E. 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	(3)	0.3
	F. 건설업	(9)	0.8
	G. 도매 및 소매업	(28)	2.4
	H. 운수 및 창고업	(1)	0.1
	J. 정보통신업	(227)	19.6
	L. 부동산업	(1)	0.1
	M. 전문, 과학 및 기술 서비스업	(208)	18.0
	N. 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업	(6)	0.5
	P. 교육 서비스업	(1)	0.1
	S. 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	(4)	0.3
기업인증 여부	벤처기업	(334)	28.8
	메인비즈	(34)	2.9
	이노비즈	(77)	6.6
	기타	(783)	67.6
주력산업 사업영역	소재·가공	(109)	9.4
	부품·모듈	(117)	10.1
	제품·시스템	(701)	60.5
	실증·서비스	(398)	34.4
전략산업 사업영역	소재·가공	(104)	9.0
	부품·모듈	(125)	10.8
	제품·시스템	(704)	60.8
	실증·서비스	(395)	34.1
기업 성장 단계	창업기	(42)	3.6
	초기 성장기	(200)	17.3
	고도 성장기	(163)	14.1
	성숙기	(420)	36.3
	정체기	(333)	28.8
'24년 매출액	1억원 미만	(106)	9.2
	1~3억원 미만	(218)	18.8
	3~5억원 미만	(149)	12.9
	5~10억원 미만	(194)	16.8
	10~50억원 미만	(307)	26.5
	50억원 이상	(141)	12.2
	무응답	(43)	3.7

구분		사례 수(개)	비율(%)
전체		(1,158)	100.0
모니터링기업군	A군	(279)	24.1
	B군	(232)	20.0
	C군	(747)	64.5
12대 국가전략기술	반도체 디스플레이	(71)	6.1
	이차전지	(25)	2.2
	첨단 모빌리티	(7)	0.6
	차세대 원자력	(9)	0.8
	첨단바이오	(80)	6.9
	우주항공·해양	(42)	3.6
	수소	(10)	0.9
	사이버 보안	(36)	3.1
	인공지능	(104)	9.0
	차세대 통신	(14)	1.2
	첨단로봇·제조	(44)	3.8
	양자	(4)	0.3
	해당없음	(712)	61.5

2.3.1. 응답 기업 특성 구분

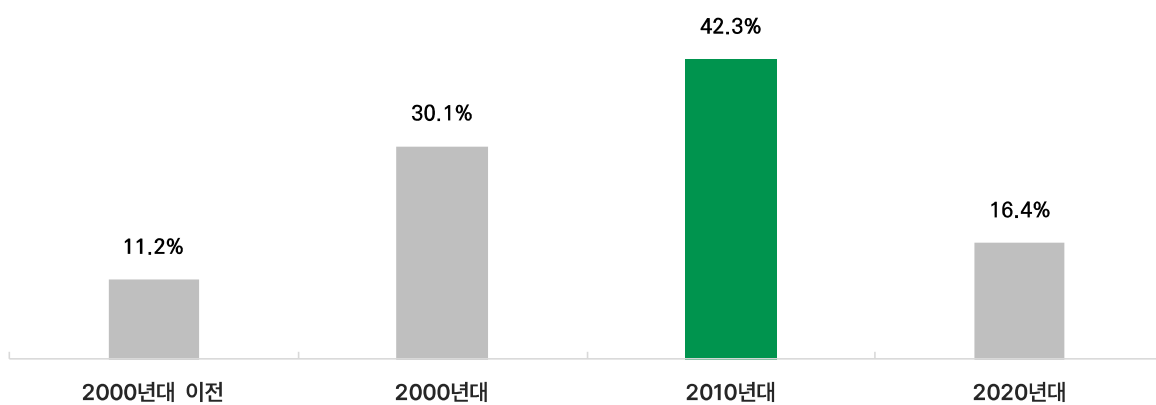
- 기업 성장 단계
 - 창업기: 첫 제품 및 서비스를 개발, 준비하는 단계
 - 초기 성장기: 첫 제품 및 서비스가 출시되어 귀사의 매출이 처음으로 발생하는 단계
 - 고도 성장기: 다양한 후속 제품 및 서비스를 출시하여 시장이 확대되고 매출이 급증하는 단계
 - 성숙기 : 성장에 따라 기업을 상장하거나 선도적 시장지위를 얻는 단계 혹은 경쟁이 심화되고 매출 성장이 안정 혹은 둔화되는 단계
 - 정체기: 뚜렷한 매출 성과의 향상 없이 기업 활동이 다소 정체되면서 새로운 사업기회를 모색하는 단계
- 모니터링 기업군
 - A군: 대전테크노파크 지원기업
 - B군: 지역특화사업 지원기업(주력, 기타)
 - C군: 미지원기업

3 기업 분류항목

3.1. 설립연도

- 전체 응답 기업 1,158개사의 설립연도에 대한 분석 결과, 평균 2010년으로 분석됨. 세부적으로 살펴보면, '2010년대' 42.3%로 상대적으로 가장 높게 나타났고, '2000년대'(30.1%), '2020년대'(16.4%), '2000년대 이전'(11.2%) 순으로 나타남.

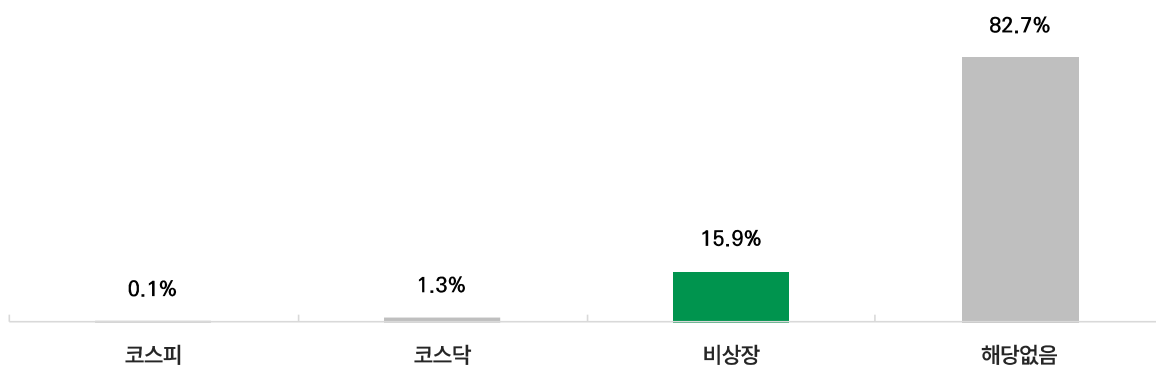
| 그림 1 | 설립연도



3.2. 상장 여부

- 상장 여부에 대한 분석 결과, '비상장' 15.9%로 압도적으로 높게 나타남. 이어 '코스닥'(1.3%), '코스피'(0.1%)로 나타남.

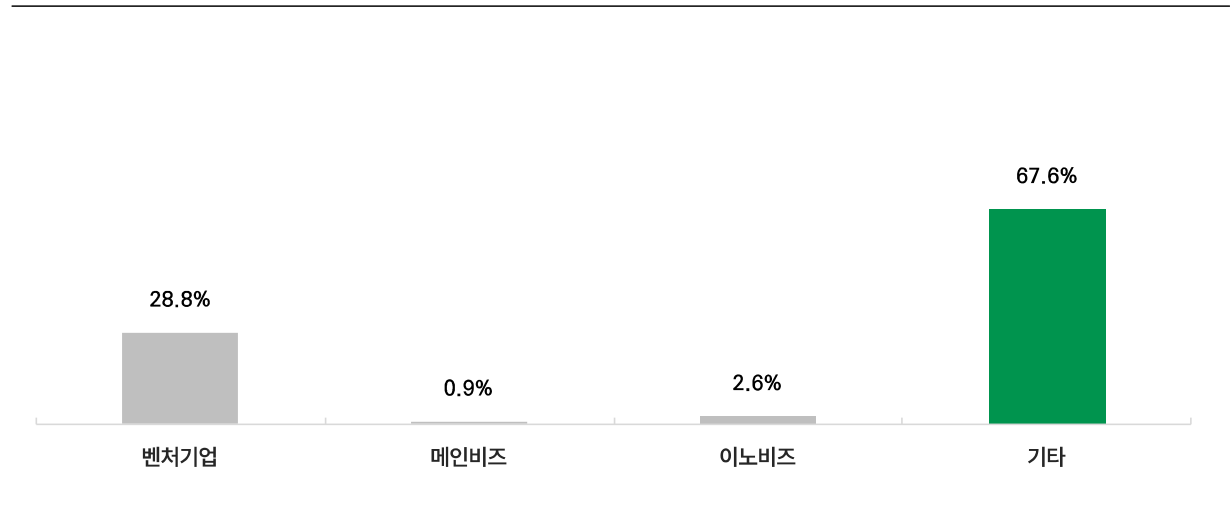
| 그림 2 | 상장 여부



3.3. 기업 인증 여부

- 기업 인증 여부에 대한 분석 결과, '벤처기업' 28.8%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '이노비즈' (2.6%), '메인비즈'(0.9%) 순으로 나타난 한편 '기타' 의견은 67.6%로 조사됨.

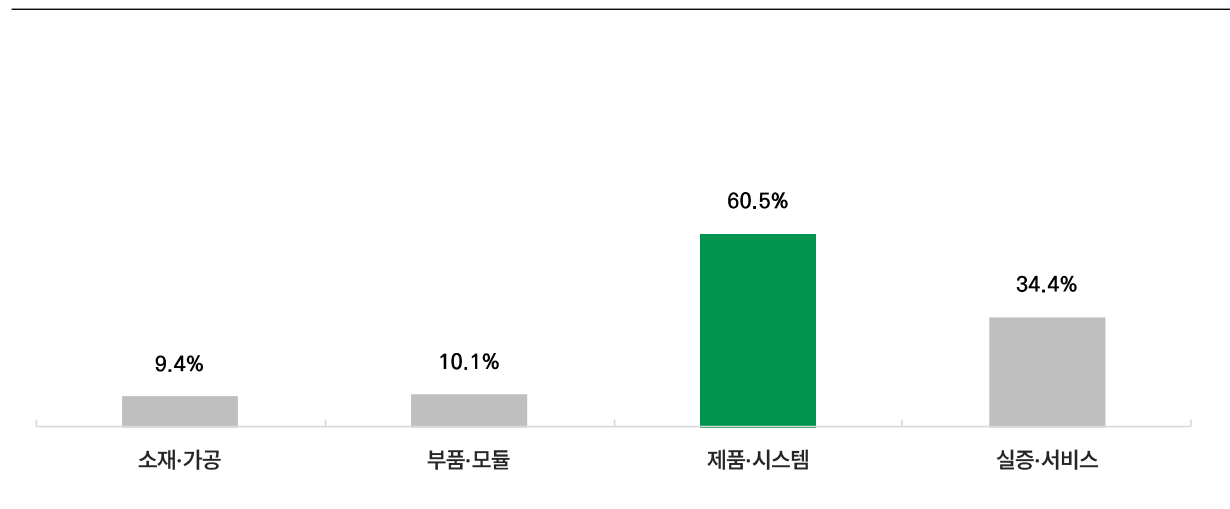
| 그림 3 | 기업 인증 여부



3.4. 주력산업 사업 영역[주력 분야 - Value Chain 상 위치]

- 사업 영역[주력 분야 - Value Chain 상 위치]에 대한 분석 결과, '제품·시스템' 60.5%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '실증·서비스'(34.4%), '부품·모듈'(10.1%), '소재·가공'(9.4%) 순으로 나타남.

| 그림 4 | 사업 영역[주력 분야 - Value Chain 상 위치]

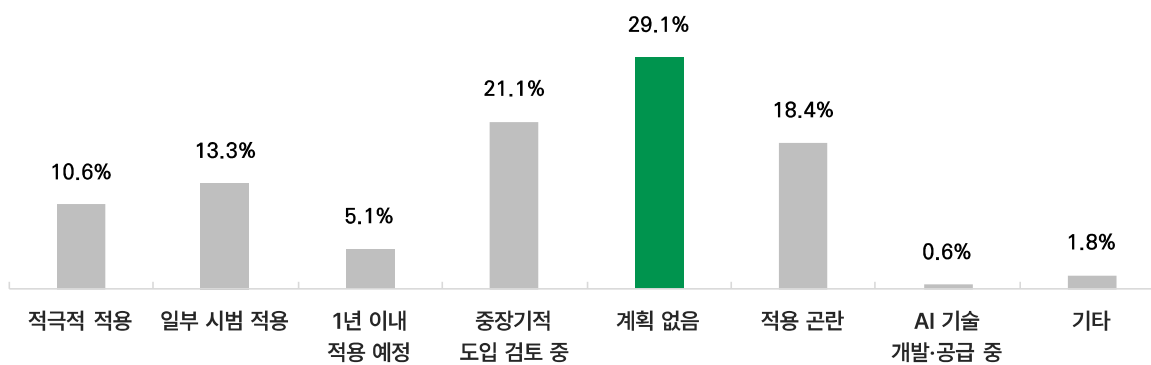


4 AI 융합실태 및 정책 수요

4.1. 주력 제품·서비스 AI 기술 적용 여부

- 전체 응답 기업 1,158개사의 주력 제품·서비스 AI 기술 적용 여부에 대한 분석 결과, '계획 없음' 29.1%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '중장기적 도입 검토 중'(21.1%), '적용 곤란'(18.4%), '일부 시범 적용'(13.3%) 등의 순으로 나타남.

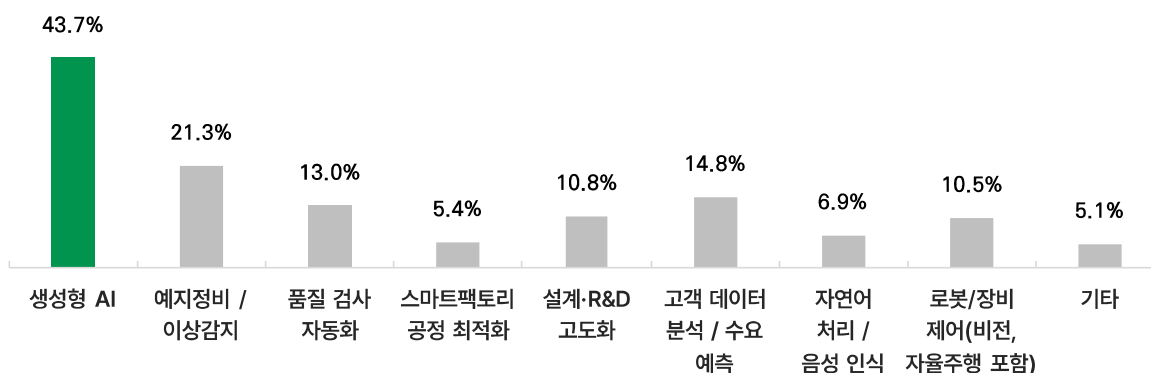
| 그림 5 | 주력 제품·서비스 AI 기술 적용 여부



4.2. 현재 접목(계획) 중인 AI 기술 유형

- 전체 응답 기업 1,158개사의 현재 접목(계획) 중인 AI 기술 유형에 대한 분석 결과, '생성형 AI' 43.7%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '예지정비/이상감지'(21.3%), '고객 데이터 분석/수요 예측'(14.8%), '품질 검사 자동화'(13.0%) 등의 순으로 나타남.

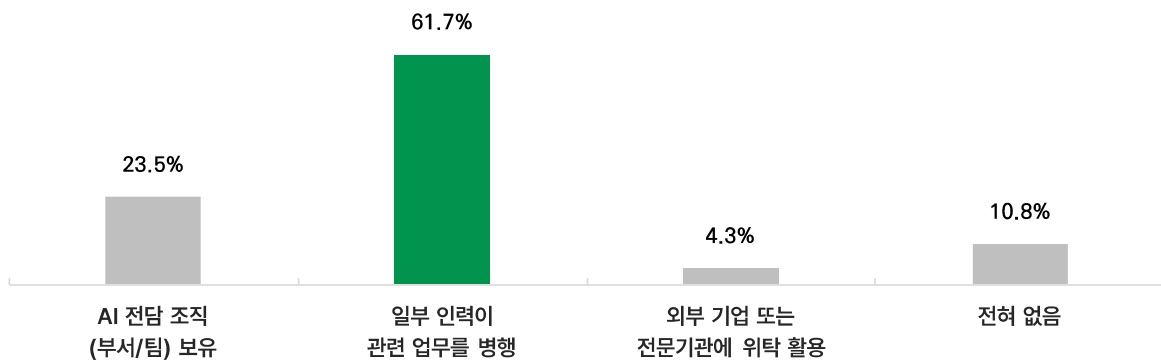
| 그림 6 | 현재 접목(계획) 중인 AI 기술 유형



4.3. AI 관련 전담 조직·인력 보유 여부

- 전체 응답 기업 1,158개사의 AI 관련 전담 조직·인력 보유 여부에 대한 분석 결과, '일부 인력이 관련 업무를 병행' 61.7%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 'AI 전담 조직(부서/팀) 보유'(23.5%), '전혀 없음'(10.8%), '외부 기업 또는 전문기관에 위탁 활용'(4.3%) 순으로 나타남.

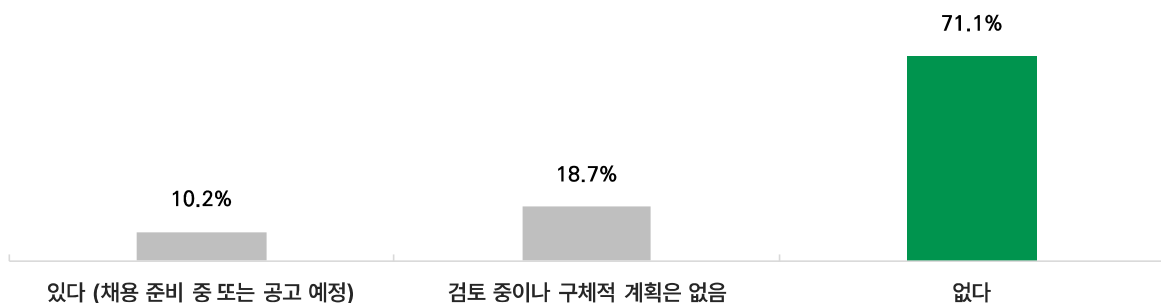
| 그림 7 | AI 관련 전담 조직·인력 보유 여부



4.4. 1년 내 AI 전문 인력 채용 계획 여부

- 전체 응답 기업 1,158개사의 1년 내 AI 전문 인력 채용 계획 여부에 대한 분석 결과, '없다' 71.1%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '검토 중이나 구체적 계획은 없음'(18.7%), '있다(채용 준비 중 또는 공고 예정)'(10.2%) 순으로 나타남.

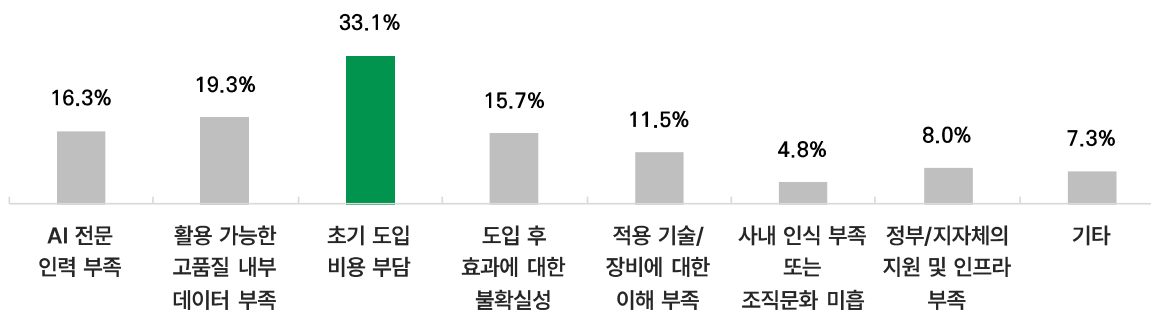
| 그림 8 | 1년 내 AI 전문 인력 채용 계획 여부



4.5. AI 기술 도입·활용 주요 애로사항

- 전체 응답 기업 1,158개사의 AI 기술 도입·활용 주요 애로사항에 대한 분석 결과, '초기 도입 비용 부담' 33.1%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '활용 가능한 고품질 내부 데이터 부족'(19.3%), 'AI 전문 인력 부족'(16.3%), '도입 후 효과에 대한 불확실성'(15.7%) 등의 순으로 나타남.

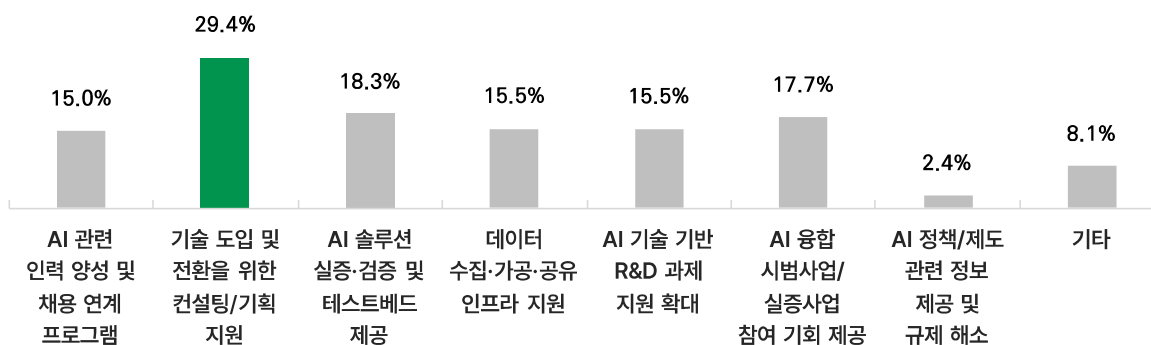
| 그림 9 | AI 기술 도입·활용 주요 애로사항



4.6. AI 관련 정책지원 수요

- 전체 응답 기업 1,158개사의 AI 관련 정책지원 수요에 대한 분석 결과, '기술 도입 및 전환을 위한 컨설팅/기획 지원' 29.4%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 'AI 솔루션 실증·검증 및 테스트베드 제공'(18.3%), 'AI 융합 시범사업/실증사업 참여 기회 제공'(17.7%), '데이터 수집·가공·공유 인프라 지원' 15.5%, 'AI 기술 기반 R&D 과제 지원 확대'(15.5%) 등의 순으로 나타남.

| 그림 10 | AI 관련 정책지원 수요

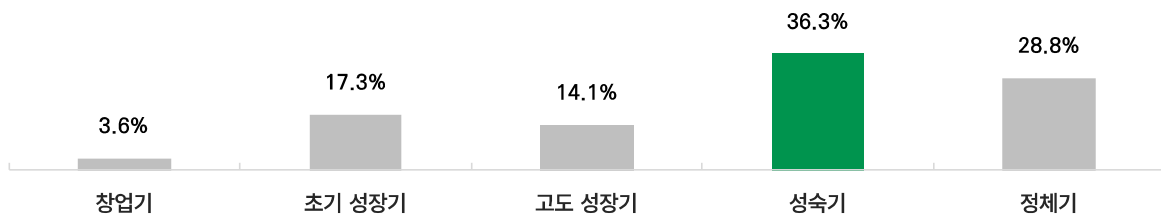


5 기업성장 단계 및 현황

5.1. 기업성장 단계 식별

- 전체 응답 기업 1,158개사의 기업성장 단계에 대한 분석 결과, '성숙기' 36.3%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '정체기'(28.8%), '초기 성장기'(17.3%), '고도 성장기'(14.1%), '창업기'(3.6%) 순으로 나타남.

| 그림 11 | 기업성장 단계 식별

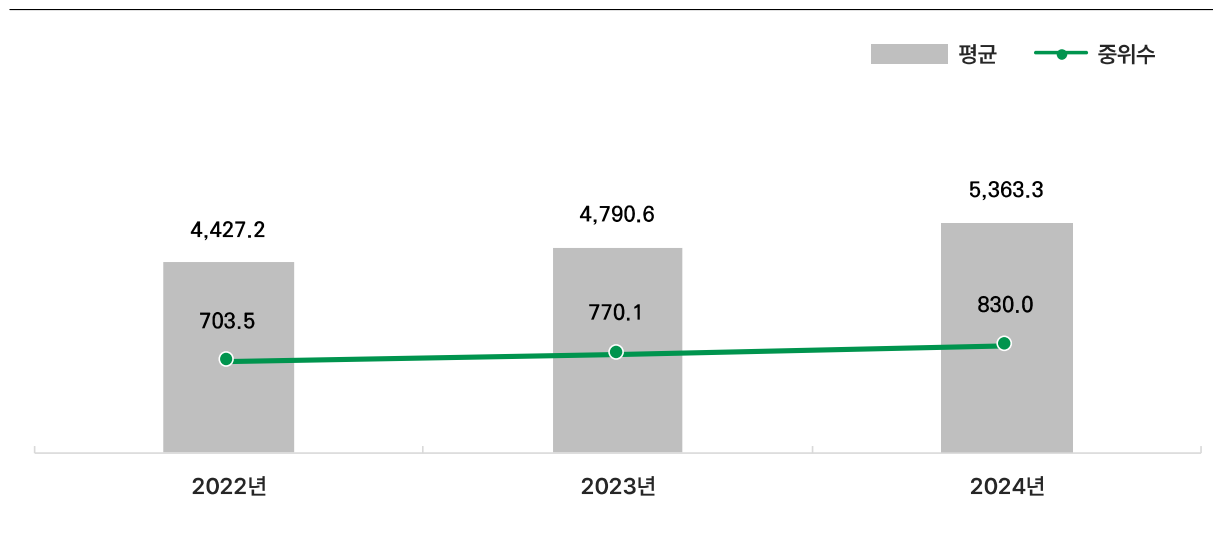


5.2. 기업경영 일반현황

5.2.1. 자산

- 기업경영 일반현황 중 "자산"에 대한 분석 결과, 2024년 평균 5,363.3백만원으로 나타났고, 중위수 830.0백만원으로 나타났으며, 2023년 대비 약 5.7억원 증가, 2022년 대비 약 9.4억원 증가한 것으로 나타남. 또한 최근 3년간('22~'24) 연평균 성장률은 약 24.0%로 분석됨.

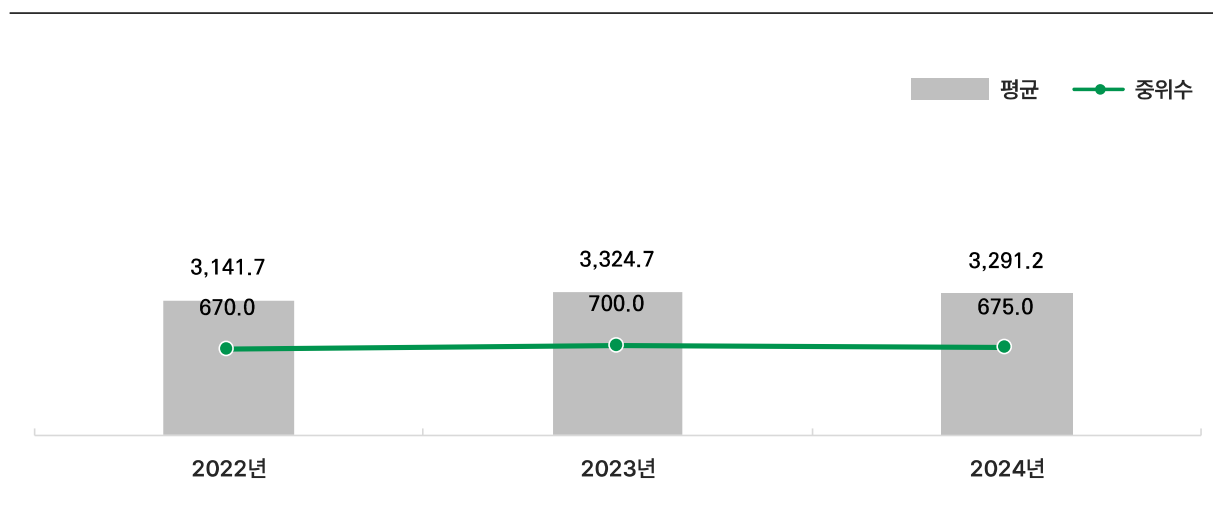
| 그림 12 | 자산



5.2.2. 매출액

- 기업경영 일반현황 중 "매출액"에 대한 분석 결과, 2024년 평균 3,291.2백만원으로 나타났고, 중위수 675.0백만원으로 나타났으며, 2023년 대비 약 0.3억원 감소, 2022년 대비 약 1.5억원 증가한 것으로 나타남. 또한 최근 3년간('22~'24) 연평균 성장률은 약 11.3%로 분석됨.

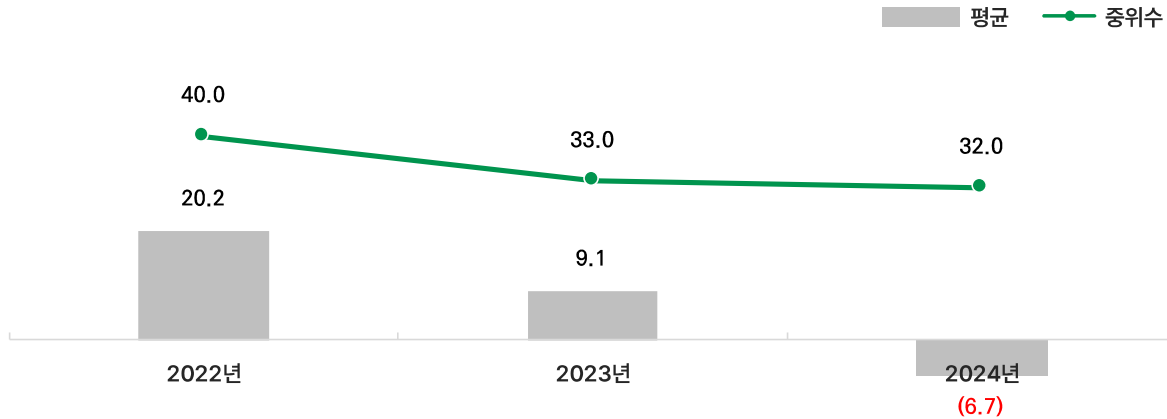
| 그림 13 | 매출액



5.2.3. 영업이익

- 기업경영 일반현황 중 "영업이익"에 대한 분석 결과, 2024년 평균 -6.7백만원으로 나타났고, 중위수 32.0백만원으로 나타났으며, 2023년 대비 약 0.2억원 감소, 2022년 대비 약 0.3억원 감소한 것으로 나타남. 또한 최근 3년간('22~'24) 연평균 성장률은 약 25.3%로 분석됨.

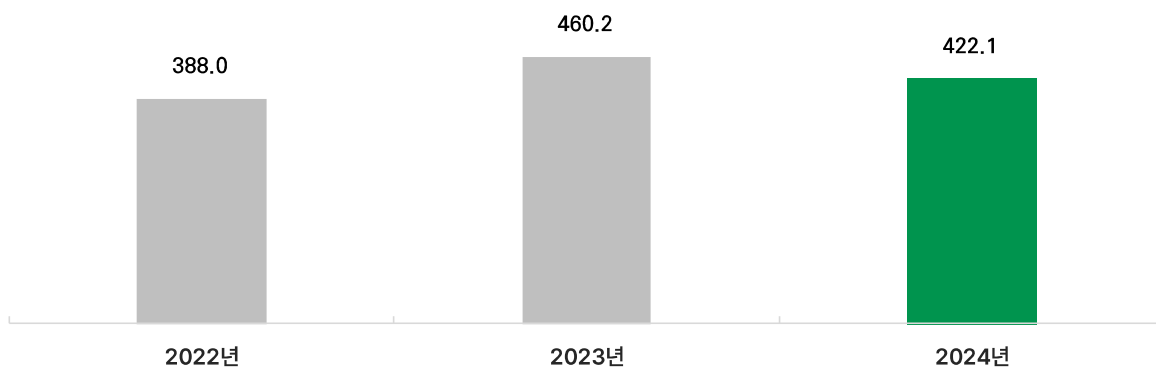
| 그림 14 | 영업이익



5.2.4. 수출액

- 기업경영 일반현황 중 "수출액"에 대한 분석 결과, 2024년 평균 422.1백만원으로 나타났으며, 2023년 대비 약 0.4억원 감소, 2022년 대비 약 0.3억원 증가한 것으로 나타남.

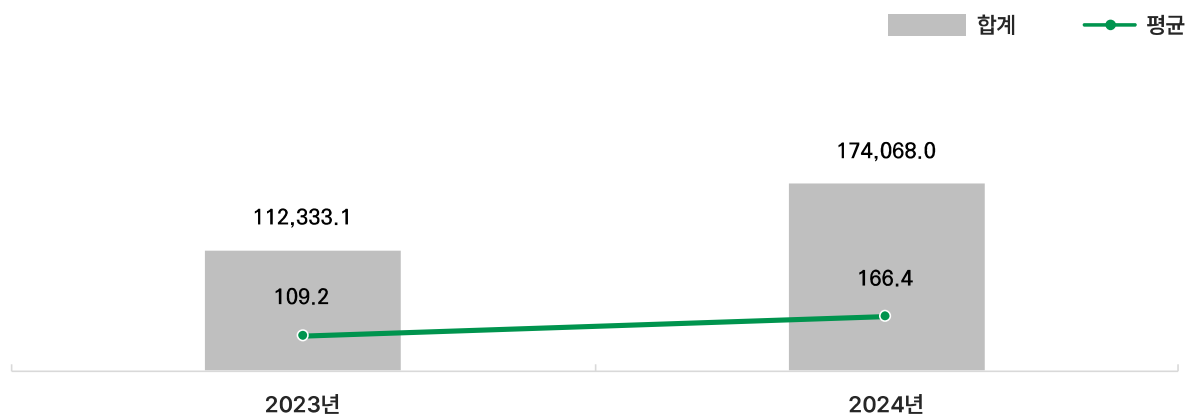
| 그림 15 | 수출액



5.2.5. 신제품 매출액

- 신제품 매출액에 대한 분석 결과, 2024년 현재 총합 174,068백만원, 평균 166.4백만원으로 조사되어, 2023년 대비 총합 61,734.9백만원, 평균 57.2백만원 증가한 것으로 나타남.

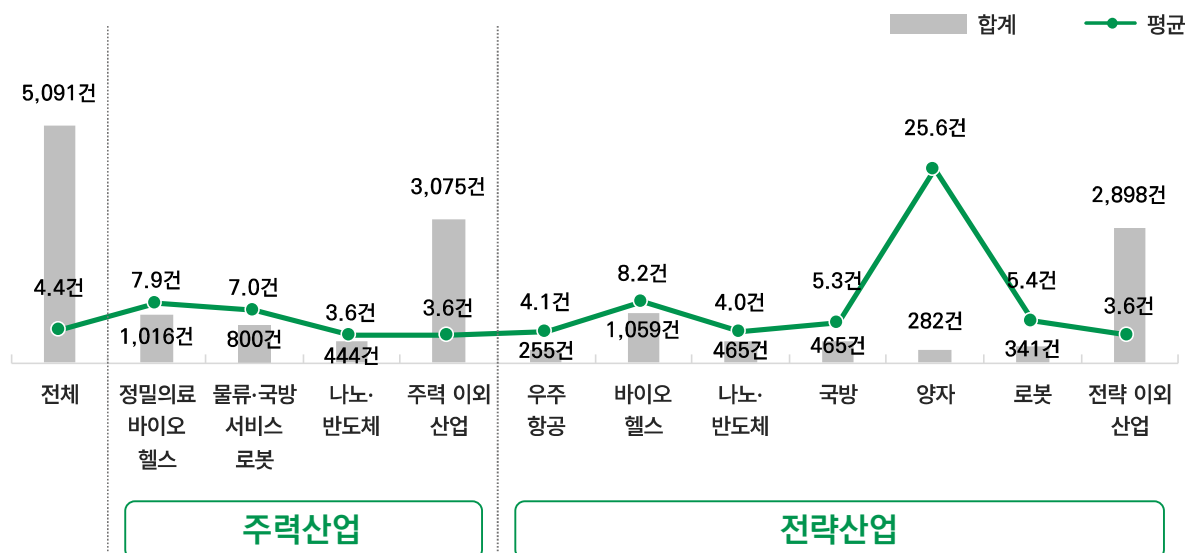
| 그림 16 | 신제품 매출액



5.2.6. 신규거래선 발굴건수

- 2024년 신규거래선 발굴건수 분석 결과, 전체 합계 5,091건, 평균 4.4건으로 나타난 가운데 주력산업 중 '정밀의료바이오헬스' 산업이, 전략산업 중 '바이오헬스' 산업이 신규거래선 발굴건수가 다른 산업에 비해 상대적으로 많은 것으로 나타남.

| 그림 17 | 신규거래선 발굴건수

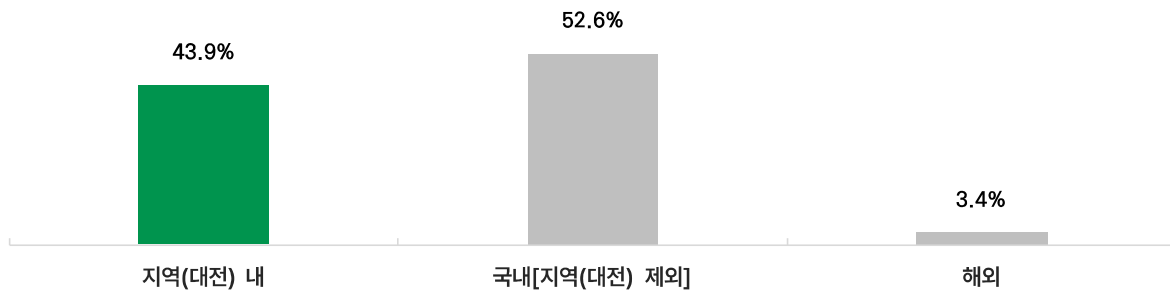


5.2.7. 거래처 비율

5.2.7.1. 판매처

- 거래처 중 "판매처" 비율에 대한 분석 결과, '지역(대전)내' 43.9%, '국내(지역(대전)제외)' 52.6%로 조사되어, 대전을 제외한 국내지역의 판매처 비율이 높은 것으로 나타남.

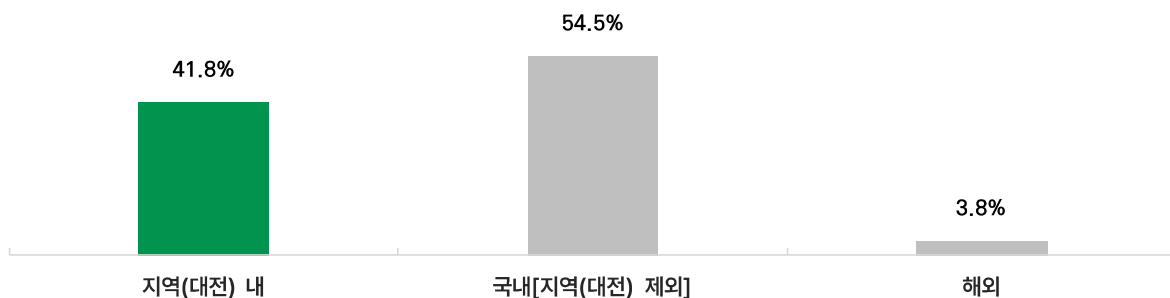
| 그림 18 | 거래처 비율 - 판매처



5.2.7.2. 매입처

- 거래처 중 "매입처" 비율에 대한 분석 결과, '지역(대전)내' 41.8%, '국내(지역(대전)제외)' 54.5%로 조사되어, 대전을 제외한 국내지역의 매입처 비율이 높은 것으로 나타남.

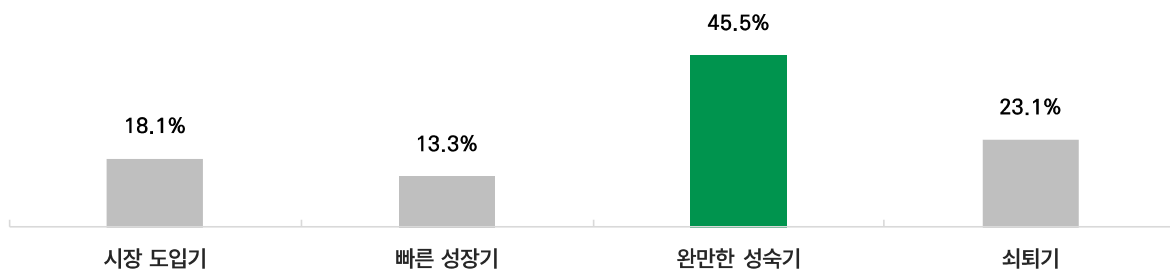
| 그림 19 | 거래처 비율 - 매입처



5.2.8. 제품 수명주기[주력제품]

- 주력제품의 "제품 수명주기"에 대한 분석 결과, '완만한 성숙기' 45.5%로 상대적으로 높게 나타난 가운데, '쇠퇴기'라는 의견은 23.1%, '시장 도입기'라는 의견은 18.1%로 조사됨.

| 그림 20 | 제품 수명주기(주력제품)

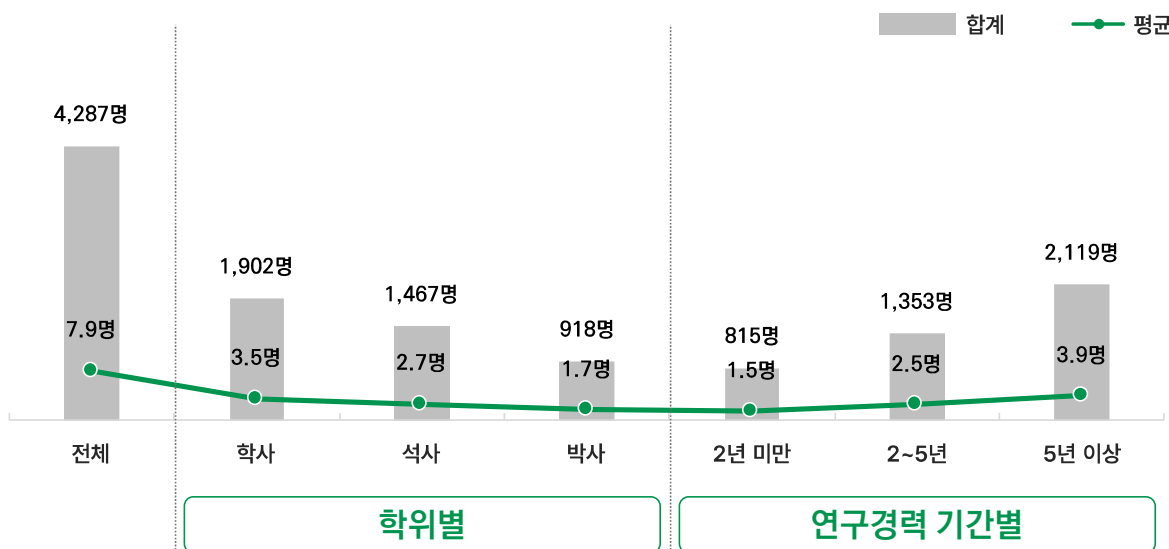


6 기술개발[R&D] 현황

6.1. R&D 인력(2024년 말 기준)

- 연구개발[R&D] 활동을 수행하고 있다는 응답사업체 545개사를 대상으로 2024년말 기준 R&D 인력에 대한 분석 결과, 총 4,287명(평균 7.9명)으로 나타난 가운데, 학위별로는 '학사' 총 1,902명(평균 3.5명), '석사' 총 1,467명(평균 2.7명), '박사' 총 918명(평균 1.7명)으로 나타났고, 연구경력 기간별로는 '2년 미만' 총 815명(평균 1.5명), '2~5년' 총 1,353명(평균 2.5명), '5년 이상' 총 2,119명(평균 3.9명)으로 조사됨.

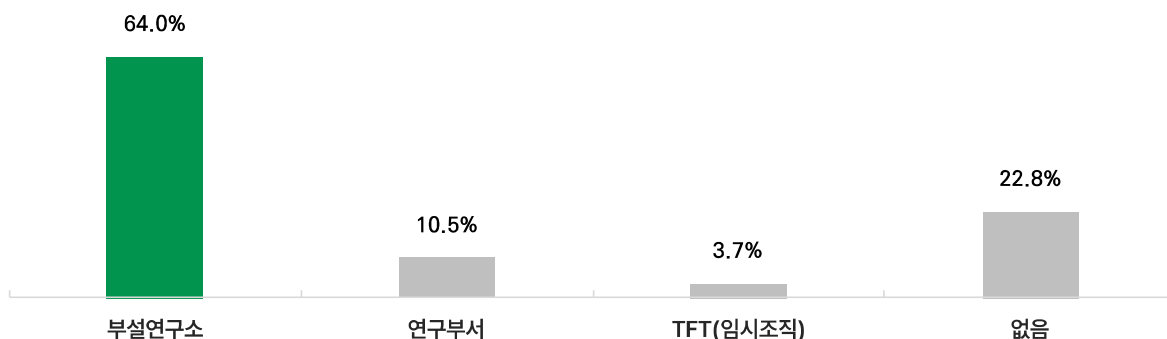
| 그림 21 | R&D 인력(2024년말 기준)



6.2. R&D 조직 형태(2024년 말 기준)

- R&D 조직 형태에 대한 분석 결과, '부설연구소' 64.0%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '없음' (22.8%), '연구부서'(10.5%), 'TFT(임시조직)'(3.7%) 순으로 나타남.

| 그림 22 | R&D 조직 형태(2024년말 기준)

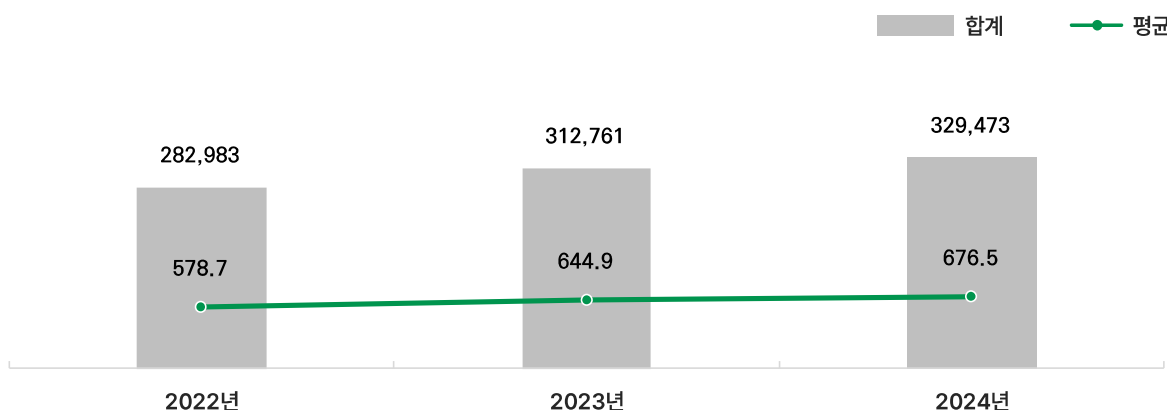


6.3. R&D 투자비

6.3.1 R&D 투입 자금

- R&D 투자비 중 "R&D 투입 자금"에 대한 분석 결과, 2024년 합계 329,473백만원, 평균 676.5백만원으로 나타났고, 2023년 평균 대비 약 0.3억원 증가, 2022년 평균 대비 약 1.0억원 증가한 것으로 나타남.

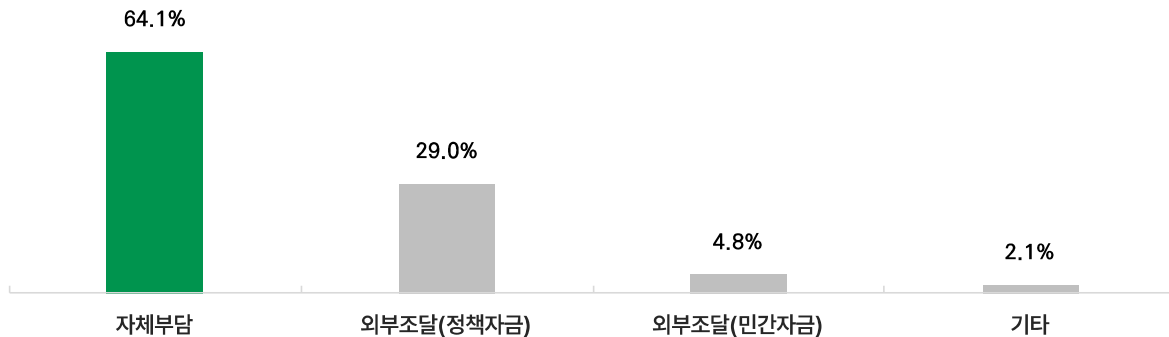
| 그림 23 | R&D 투입 자금



6.3.2 2024년 R&D 자금의 조달원별 비중

- R&D 투자비 중 2024년 "R&D 자금의 조달원별 비중"을 살펴보면, '자체 부담'이 64.1%로 상대적으로 가장 높았고, 다음으로 '외부조달(정책자금)' 29.0%, '외부조달(민간자금)' 4.8%, '기타' 2.1%로 나타남.

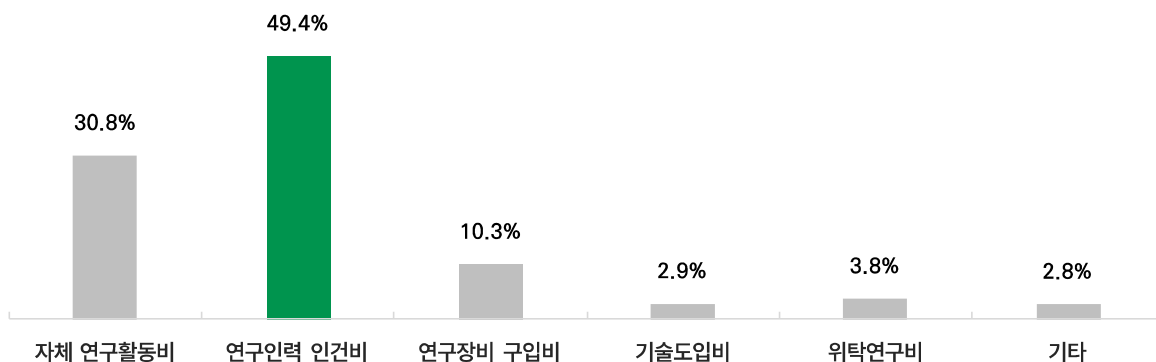
| 그림 24 | 2024년 R&D 자금의 조달원별 비중



6.4. R&D 자금 지출분야(2024년말 기준)

- 2024년 기준 R&D 자금 지출분야에 대한 분석 결과, '연구인력 인건비'가 49.4%로 상대적으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '자체 연구활동비' 30.8%, '연구장비 구입비' 10.3%, '위탁연구비' 3.8%, '기술도입비' 2.9%, '기타' 2.8% 순으로 조사됨.

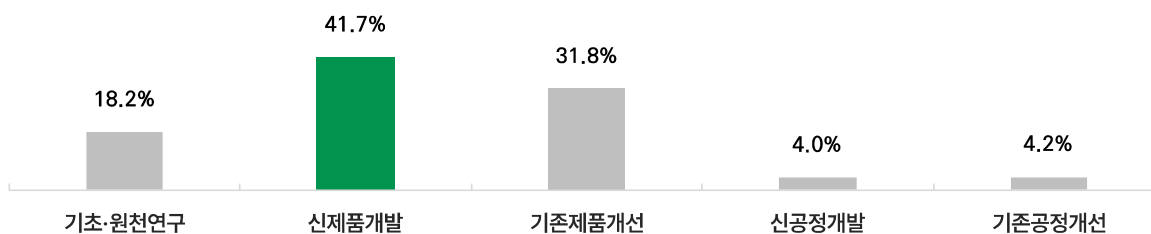
| 그림 25 | R&D 자금 지출분야(2024년말 기준)



6.5. R&D 개발전략

- R&D 개발전략에 대한 분석 결과, '신제품개발' 비중이 41.7%로 상대적으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '기존제품개선' 31.8%, '기초·원천연구' 18.2%, '기존공정개선' 4.2%, '신공정개발' 4.0% 순으로 나타남.

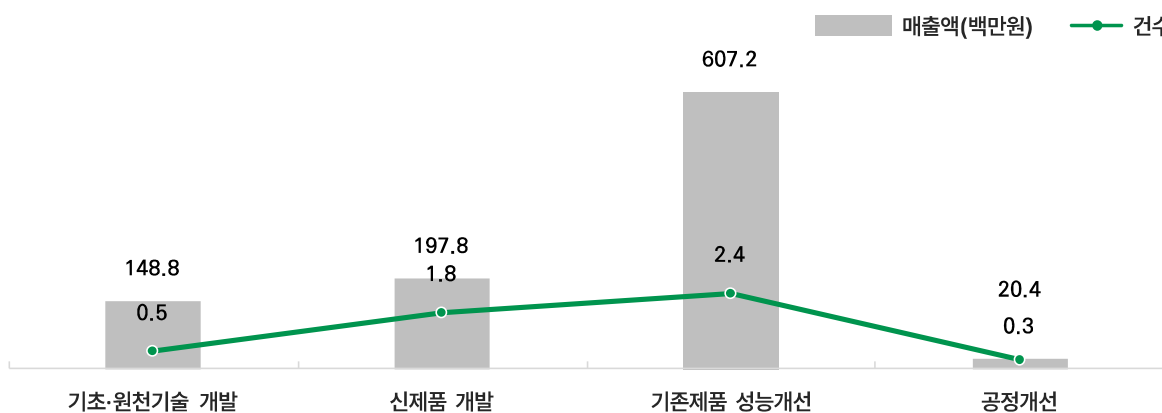
| 그림 26 | R&D 개발전략



6.6. R&D 실적 및 성과

- R&D 실적 및 성과에 대한 분석 결과, 2024년 '기초·원천기술 개발 실적'은 평균 0.5건, 로열티 148.8백만원으로 나타났고, '신제품 개발 실적'은 평균 1.8건, 매출 197.8백만원, '기존제품 성능개선 실적'은 평균 2.4건, 매출 607.2백만원, '공정개선 실적'은 평균 0.3건, 비용절감 20.4백만원으로 조사됨.

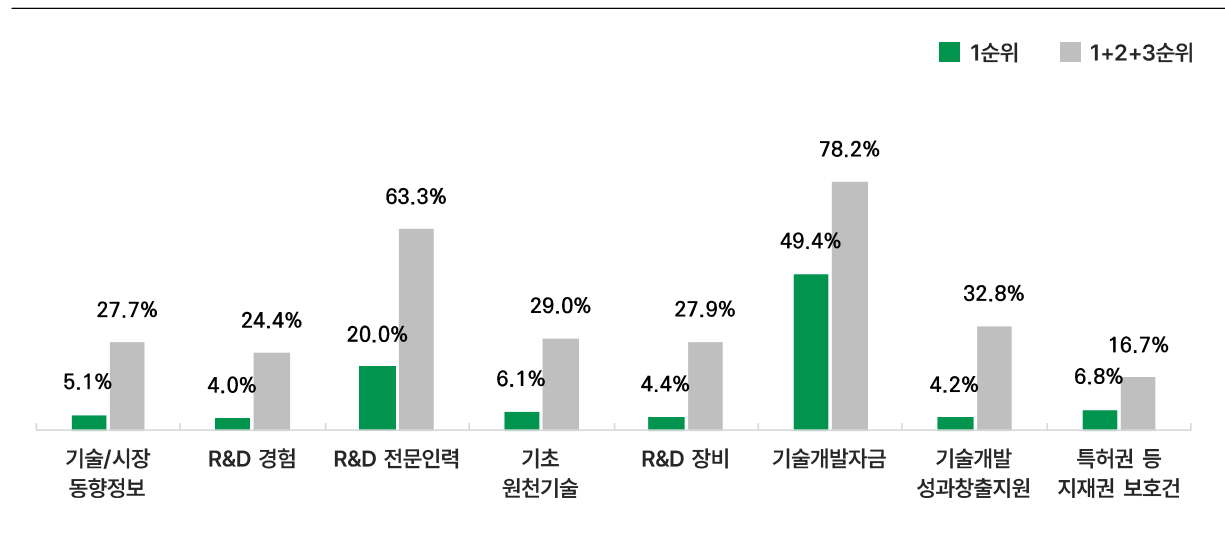
| 그림 27 | R&D 실적 및 성과



6.7. R&D 수행 시 애로사항

- R&D 수행 시 애로사항(1+2+3순위)에 대한 분석 결과, '기술개발자금' 78.2%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 'R&D 전문인력'(63.3%), '기술개발 성과창출지원'(32.8%), '기초원천기술'(29.0%) 등의 순으로 나타남.
- R&D 수행 시 애로사항(1순위)에 대한 분석 결과, '기술개발자금' 49.4%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 'R&D 전문인력'(20.0%), '특허권 등 지재산 보호권'(6.8%), '기초원천기술'(6.1%) 등의 순으로 나타남.

| 그림 28 | R&D 수행 시 애로사항



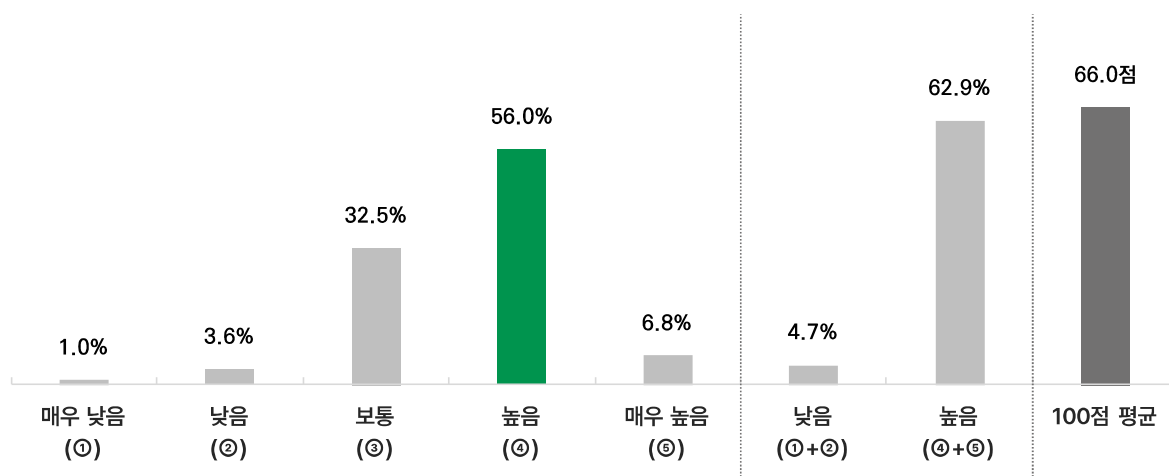
7 정책지원 효과 및 성공요인

7.1. 지역산업 지원사업[지원서비스] 수행에 따른 효과

7.1.1. 시장점유율 향상

- 지역산업 지원사업[지원서비스] 수행에 따른 효과 중 "시장점유율 향상"에 대한 분석 결과, '높음' 62.9%로 나타난 반면 '낮음' 4.7%로 조사되어 "시장점유율 향상" 효과에 대한 긍정적 인식이 상대적으로 높게 나타남.

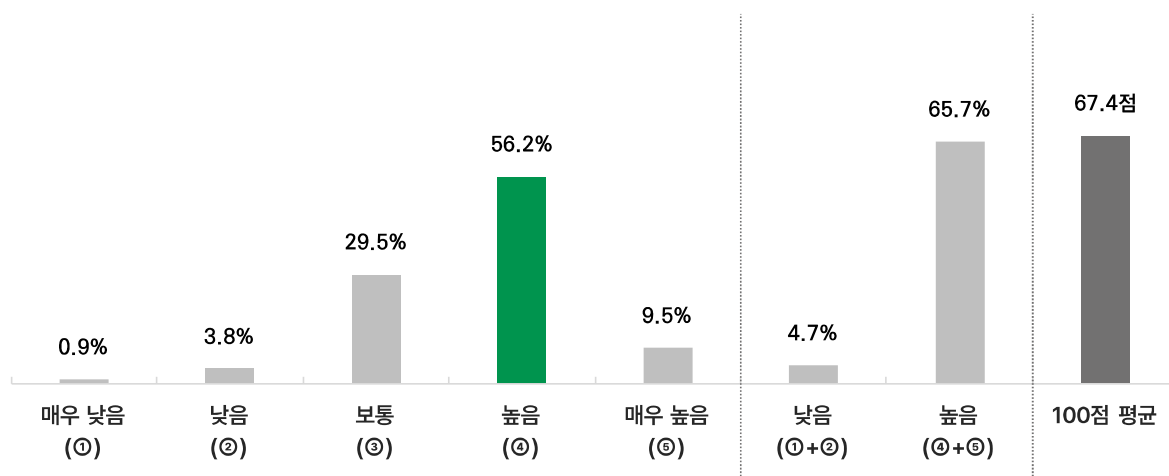
| 그림 29 | 시장점유율 향상



7.1.2. 사업영역 확장·신규사업 진출

- 지역산업 지원사업[지원서비스] 수행에 따른 효과 중 "사업영역 확장·신규사업 진출"에 대한 분석 결과, '높음' 65.7%로 나타난 반면 '낮음' 4.7%로 조사되어 "사업영역 확장·신규사업 진출" 효과에 대한 긍정적 인식이 상대적으로 높게 나타남.

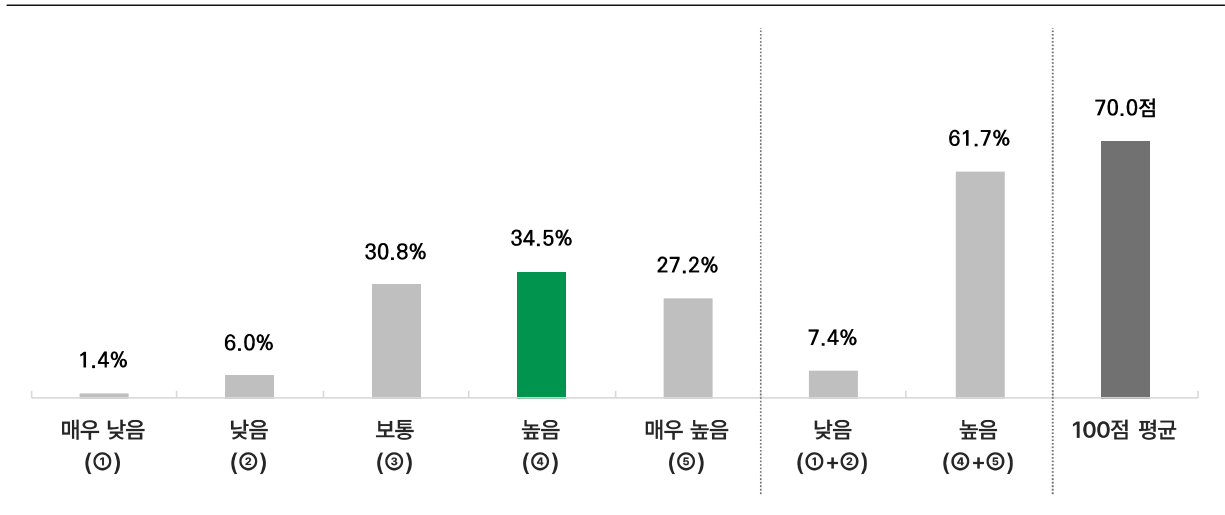
| 그림 30 | 사업영역 확장·신규사업 진출



7.1.3. R&D 역량 강화

- 지역산업 지원사업[지원서비스] 수행에 따른 효과 중 "R&D 역량 강화"에 대한 분석 결과, '높음' 61.7%로 나타난 반면 '낮음' 7.4%로 조사되어 "R&D 역량 강화" 효과에 대한 긍정적 인식이 상대적으로 높게 나타남.

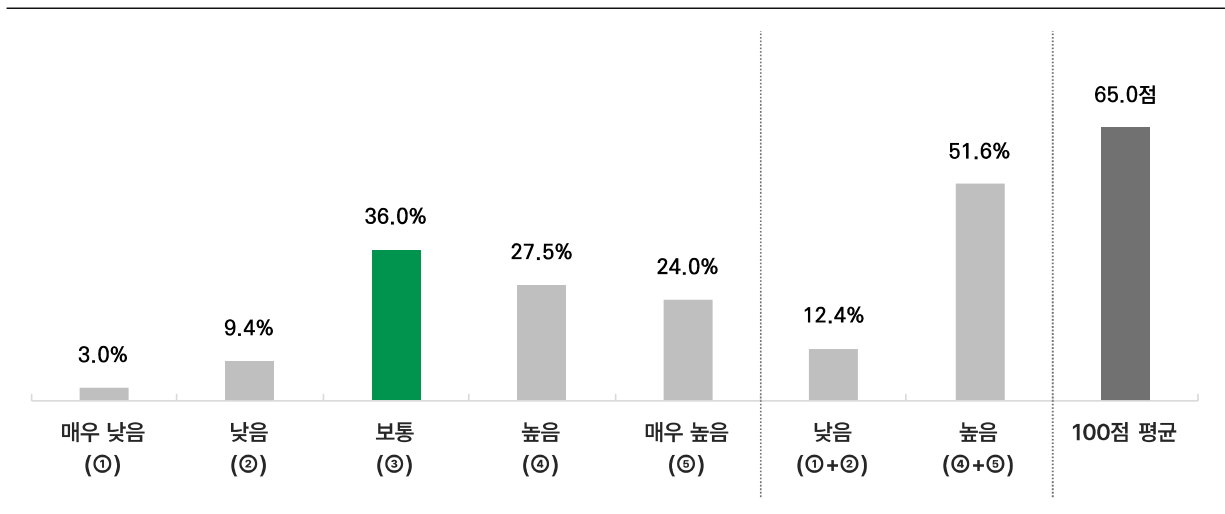
| 그림 31 | R&D 역량 강화



7.1.4. 중앙정부 과제 수주 증가

- 지역산업 지원사업[지원서비스] 수행에 따른 효과 중 "중앙정부 과제 수주 증가"에 대한 분석 결과, '높음' 51.6%로 나타난 반면 '낮음' 12.4%로 조사되어 "중앙정부 과제 수주 증가" 효과에 대한 긍정적 인식이 상대적으로 높게 나타남.

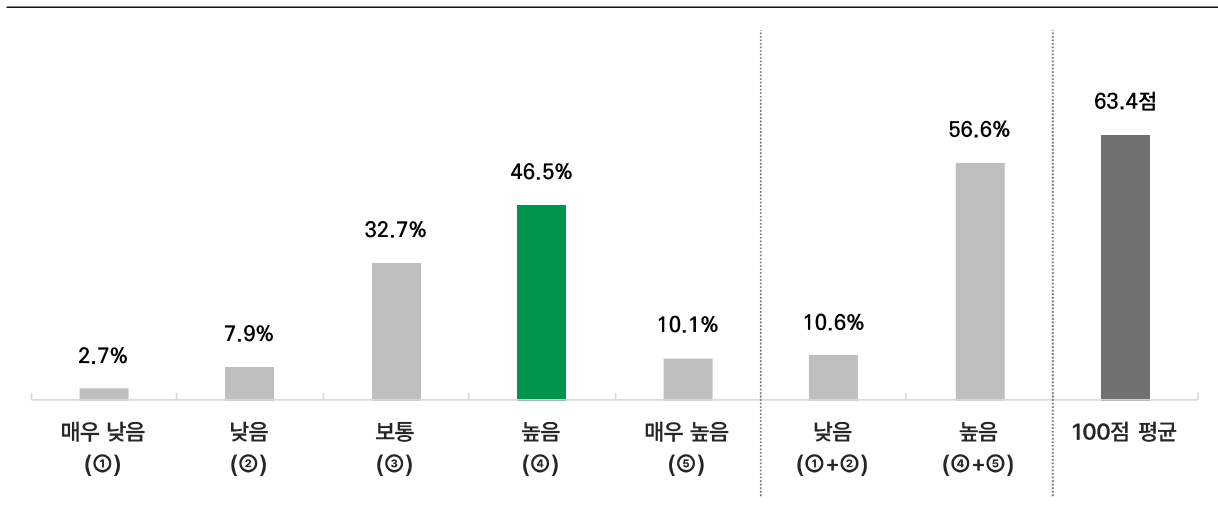
| 그림 32 | 중앙정부 과제 수주 증가



7.1.5. 인력수요 충족

- 지역산업 지원사업[지원서비스] 수행에 따른 효과 중 "인력수요 충족"에 대한 분석 결과, '높음' 56.6%로 나타난 반면 '낮음' 10.6%로 조사되어 "인력수요 충족" 효과에 대한 긍정적 인식이 상대적으로 높게 나타남.

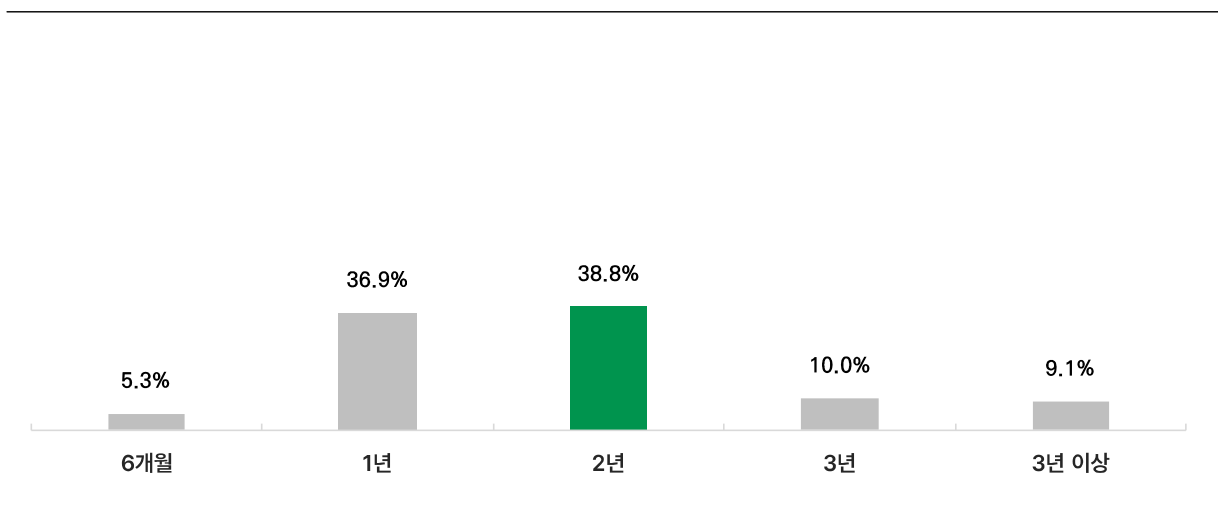
| 그림 33 | 인력수요 충족



7.2. 지원효과 발생 소요기간

- 지원효과 발생 소요기간에 대한 분석 결과, '2년' 38.8%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '1년' (36.9%), '3년' (10.0%), '3년 이상' (9.1%), '6개월' (5.3%) 순으로 나타남.

| 그림 34 | 지원효과 발생 소요기간



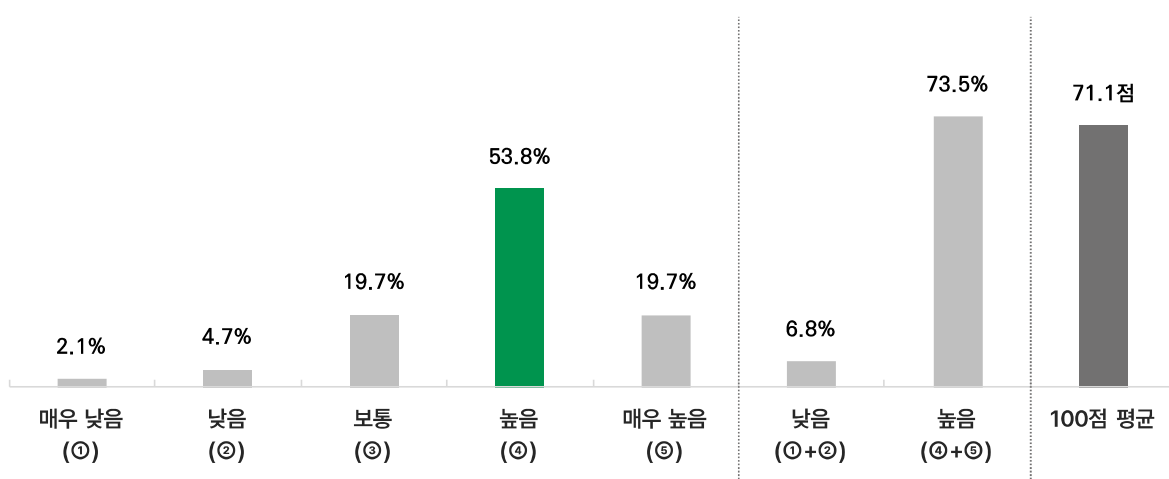
8 정책지원 수요 및 경쟁력

8.1. 기술지원 분야에 대한 정부지원 필요성

8.1.1. 시제품 제작 지원

- [기술지원] 분야 중 "시제품 제작 지원"에 대한 정부지원 필요성 분석 결과, '높음' 73.5%로 나타난 반면 '낮음' 6.8%로 조사되어 "시제품 제작 지원"에 대한 정부지원 필요성이 상대적으로 높게 나타남.

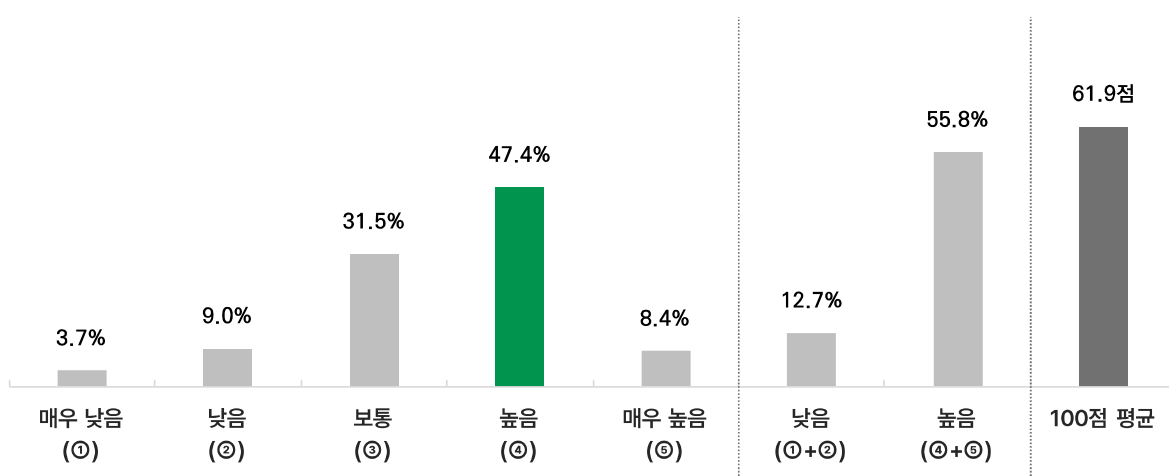
| 그림 35 | 기술지원 : 시제품 제작 지원 - 정부지원 필요성



8.1.2. 기술지도

- [기술지원] 분야 중 "기술지도"에 대한 정부지원 필요성 분석 결과, '높음' 55.8%로 나타난 반면 '낮음' 12.7%로 조사되어 "기술지도"에 대한 정부지원 필요성이 상대적으로 높게 나타남.

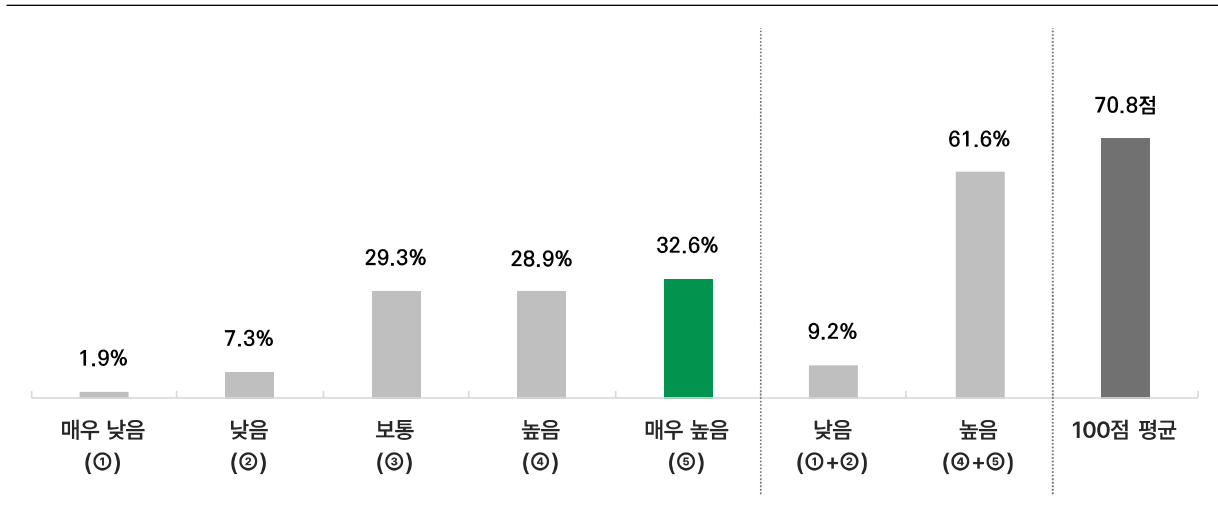
| 그림 36 | 기술지원 : 기술지도 - 정부지원 필요성



8.1.3. 인증

- [기술지원] 분야 중 "인증"에 대한 정부지원 필요성 분석 결과, '높음' 61.6%로 나타난 반면 '낮음' 9.2%로 조사되어 "인증"에 대한 정부지원 필요성이 상대적으로 높게 나타남.

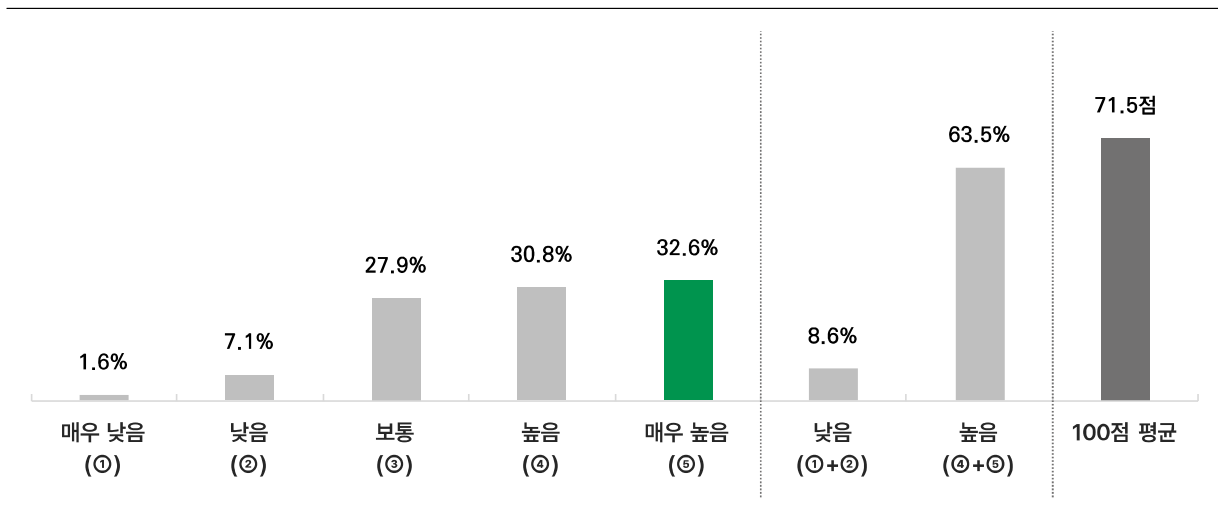
| 그림 37 | 기술지원 : 인증 - 정부지원 필요성



8.1.4. 특허

- [기술지원] 분야 중 "특허"에 대한 정부지원 필요성 분석 결과, '높음' 63.5%로 나타난 반면 '낮음' 8.6%로 조사되어 '특허'에 대한 정부지원 필요성이 상대적으로 높게 나타남.

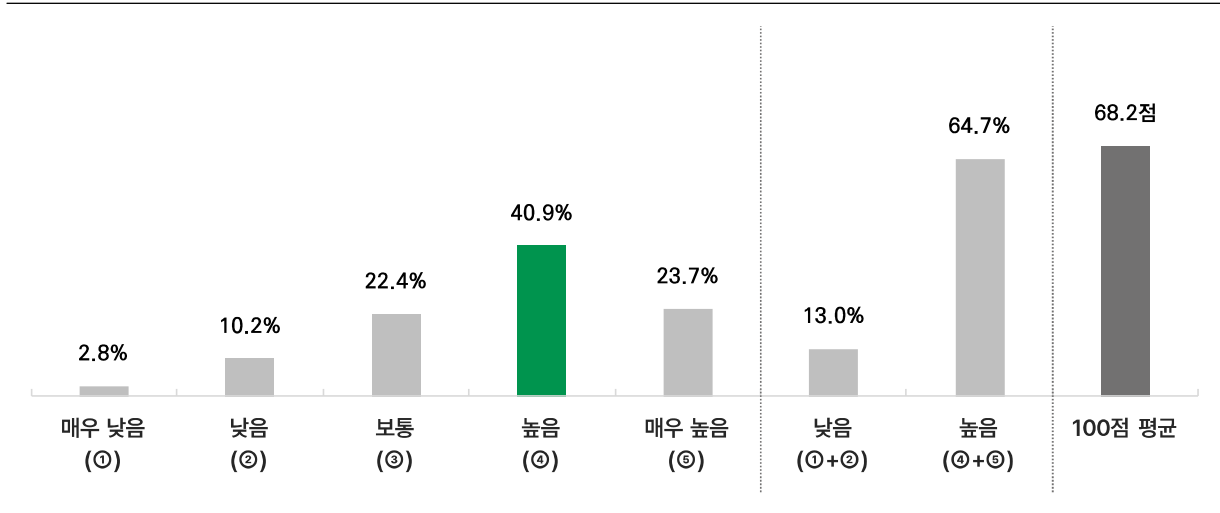
| 그림 38 | 기술지원 : 특허 - 정부지원 필요성



8.1.5. 제품 고급화

- [기술지원] 분야 중 "제품 고급화"에 대한 정부지원 필요성 분석 결과, '높음' 64.7%로 나타난 반면 '낮음' 13.0%로 조사되어 "제품 고급화"에 대한 정부지원 필요성이 상대적으로 높게 나타남.

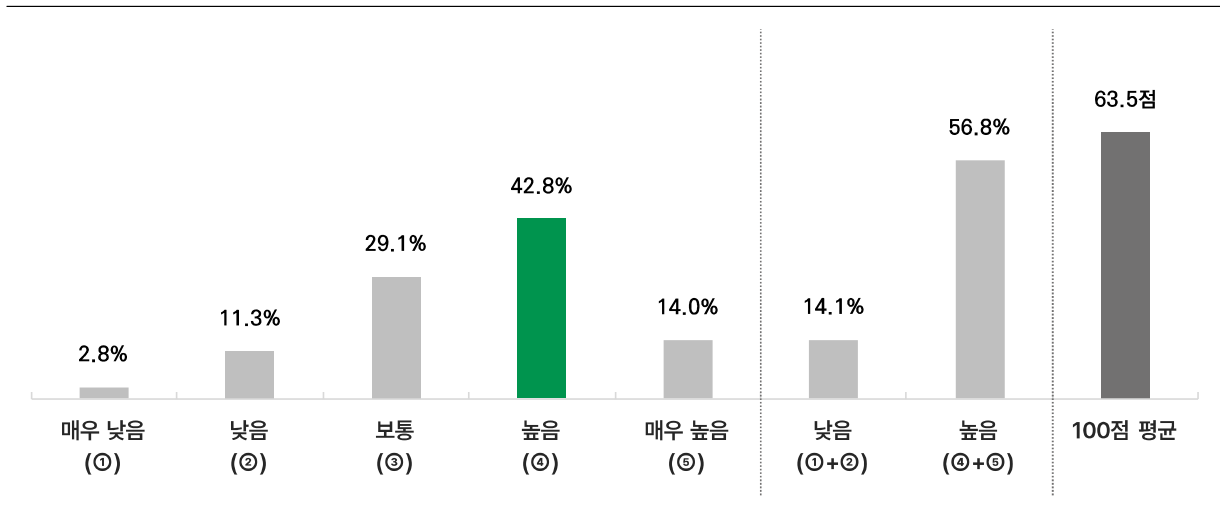
| 그림 39 | 기술지원 : 제품 고급화 - 정부지원 필요성



8.1.6. 기술이전 확산

- [기술지원] 분야 중 "기술이전 확산"에 대한 정부지원 필요성 분석 결과, '높음' 56.8%로 나타난 반면 '낮음' 14.1%로 조사되어 "기술이전 확산"에 대한 정부지원 필요성이 상대적으로 높게 나타남.

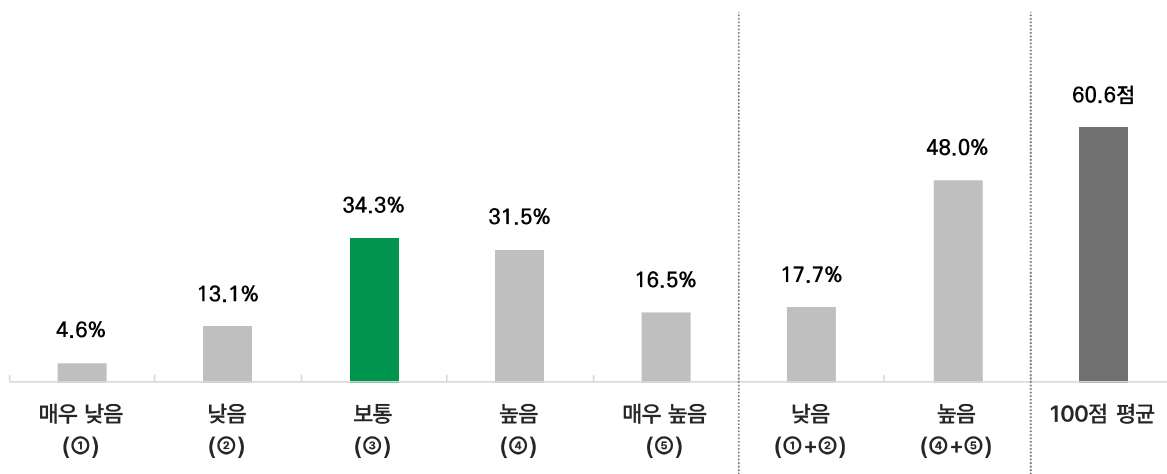
| 그림 40 | 기술지원 : 기술이전 확산 - 정부지원 필요성



8.1.7. 기술이전 확산 : 외부기술 도입 희망 여부

- [기술이전 확산] 분야 중 "외부기술 도입 희망 여부"에 대한 정부지원 필요성 분석 결과, '높음' 48.0%로 나타난 반면 '낮음' 17.7%로 조사되어 "외부기술 도입 희망 여부"에 대한 정부지원 필요성이 상대적으로 높게 나타남.

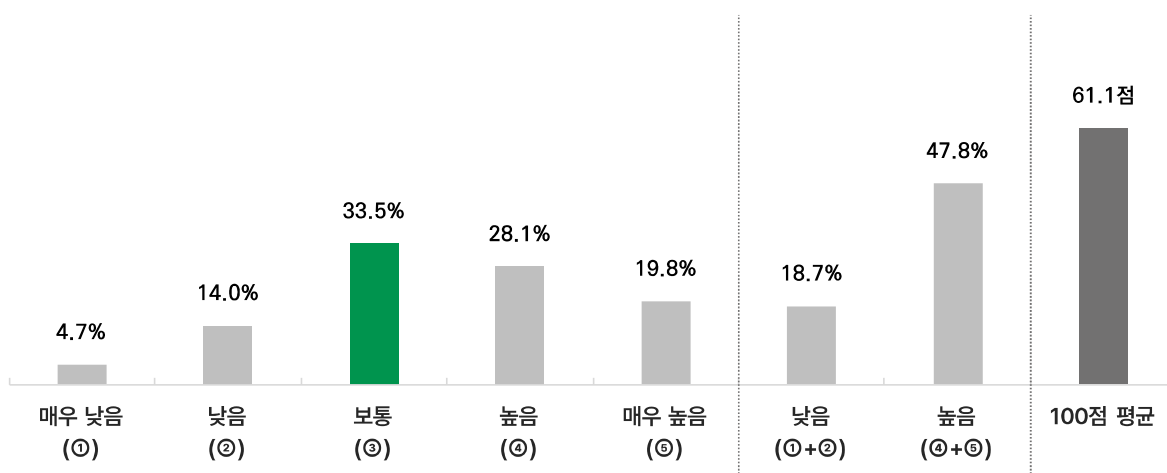
| 그림 41 | 기술지원 : 기술이전 확산(외부기술 도입 희망여부) - 정부지원 필요성



8.1.8. 기술이전 확산 : 보유기술 해외이전 및 글로벌 진출 여부

- [기술이전 확산] 분야 중 "보유기술 해외이전 및 글로벌 진출 여부"에 대한 정부지원 필요성 분석 결과, '높음' 47.8%로 나타난 반면 '낮음' 18.7%로 조사되어 "보유기술 해외이전 및 글로벌 진출 여부"에 대한 정부지원 필요성이 상대적으로 높게 나타남.

| 그림 42 | 기술지원 : 기술이전 확산(보유기술 해외이전 및 글로벌 진출여부) - 정부지원 필요성



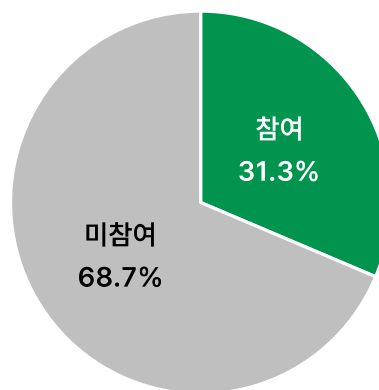
9 산업 생태계 실태

9.1. 네트워크 활동

9.1.1. 참여 여부

- "네트워크 활동" 참여 여부에 대한 분석 결과, '참여' 31.3%로 나타난 반면 '미참여' 68.7%로 조사되어, 10개 중 3개의 사업체가 '네트워크 활동'을 참여한 적이 있는 것으로 분석됨.

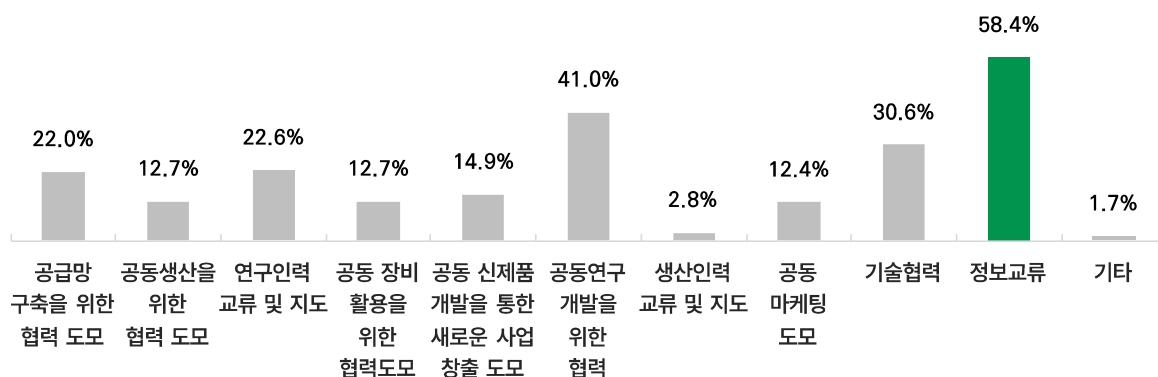
| 그림 43 | 네트워크 활동 참여 여부



9.1.2. 참여한 네트워크 주요 활동

- "네트워크 활동"에 참여한 기업을 대상으로 참여한 네트워크 활동에 대해 조사한 결과, '정보교류(CEO 미팅 및 정보교환)' 58.4%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '공동연구개발을 위한 협력'(41.0%), '기술협력(기술이전 및 획득)'(30.6%), '연구인력 교류 및 지도'(22.6%) 등의 순으로 높게 나타남.

| 그림 44 | 참여한 네트워크 주요 활동

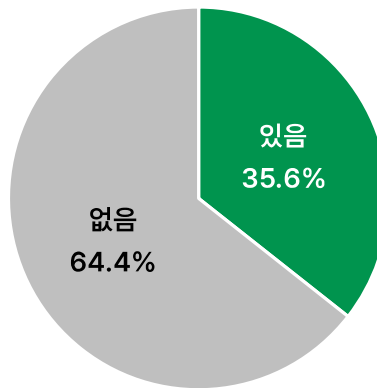


10 고용 계획

10.1. 향후 1년 이내 신규 인력 채용 계획

- 향후 1년 이내 신규 인력 채용 계획에 대한 분석 결과, '있음' 35.6%로 나타난 반면 '없음' 64.4%로 조사되어, 10개 중 3개의 사업체가 신규 인력 채용 계획이 있는 것으로 분석됨.

| 그림 45 | 향후 1년 이내 신규 인력 채용 계획

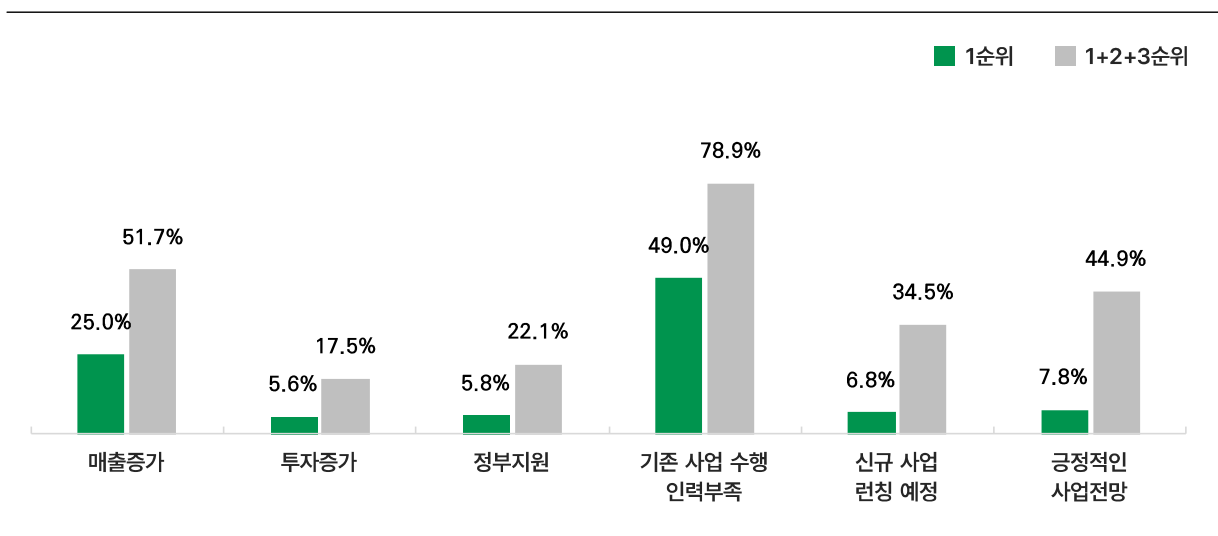


10.2. 신규 인력 채용 계획이 있는 기업

10.2.1. 신규 인력 채용 이유

- 신규 인력 채용 이유(1+2+3순위)에 대한 분석 결과, '기존 사업 수행 인력부족' 78.9%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '매출증가'(51.7%), '긍정적인 사업전망'(44.9%), '신규 사업 런칭 예정'(34.5%) 등의 순으로 나타남.
- 신규 인력 채용 이유(1순위)에 대한 분석 결과, '기존 사업 수행 인력부족' 49.0%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '매출증가'(25.0%), '긍정적인 사업전망'(7.8%), '신규 사업 런칭 예정'(6.8%) 등의 순으로 나타남.

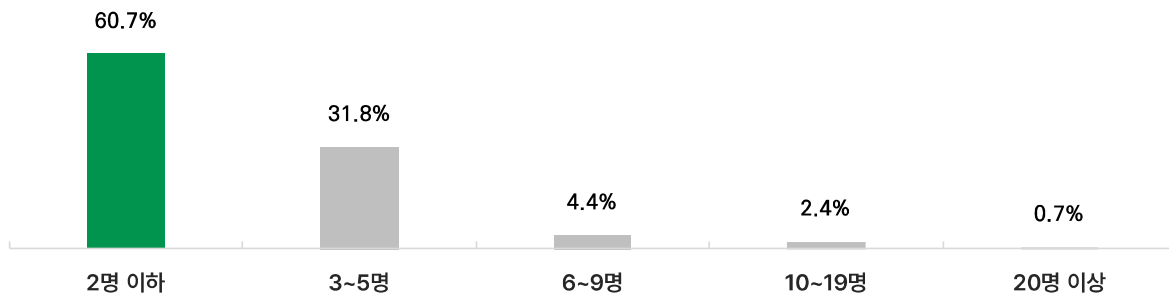
| 그림 46 | 신규 인력 채용 이유



10.2.2. 신규 인력 채용 규모

- 신규 인력 채용 규모에 대한 분석 결과, '2명 이하' 60.7%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '3~5명'(31.8%), '6~9명'(4.4%), '10~19명'(2.4%), '20명 이상'(0.7%) 순으로 나타남.

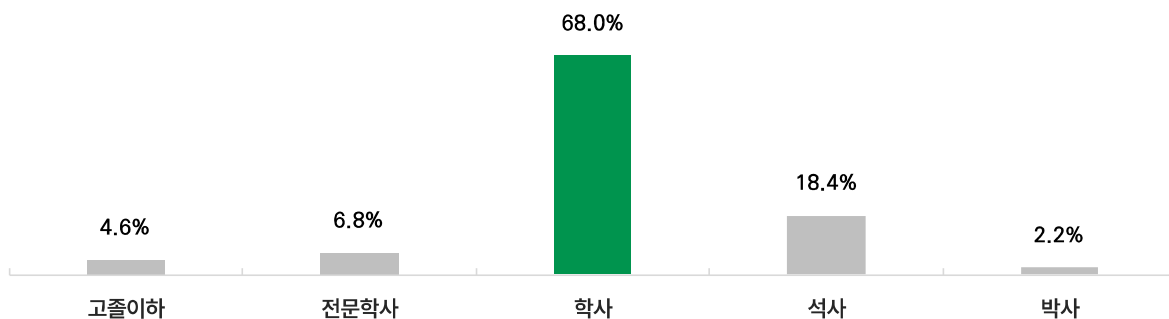
| 그림 47 | 신규 인력 채용 규모



10.2.3. 신규 채용 인력의 학력요구 수준

- 신규 채용 인력의 학력요구 수준에 대한 분석 결과, '학사' 68.0%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '석사'(18.4%), '전문학사'(6.8%), '고졸이하'(4.6%), '박사'(2.2%) 순으로 나타남.

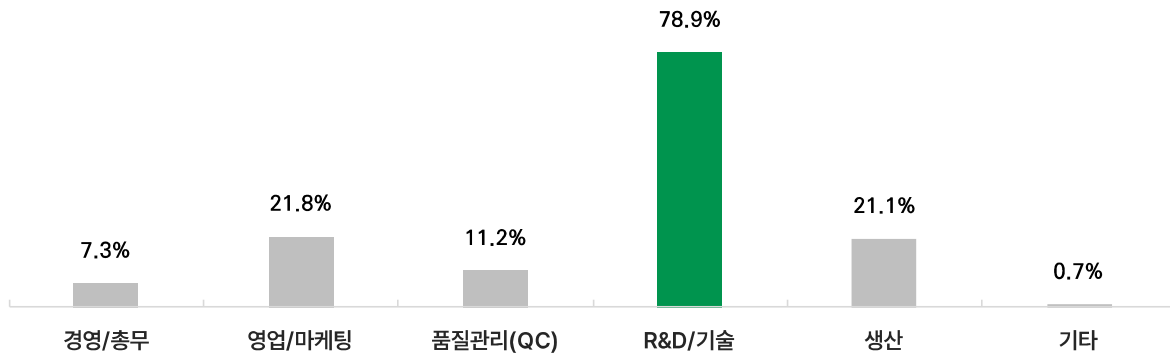
| 그림 48 | 신규 채용 인력의 학력요구 수준



10.2.4. 신규 채용 인력의 직무

- 신규 채용 인력의 직무에 대한 분석 결과, 'R&D/기술' 78.9%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '영업/마케팅'(21.8%), '생산'(21.1%), '품질관리(QC)'(11.2%) 등의 순으로 나타남.

| 그림 49 | 신규 채용 인력의 직무

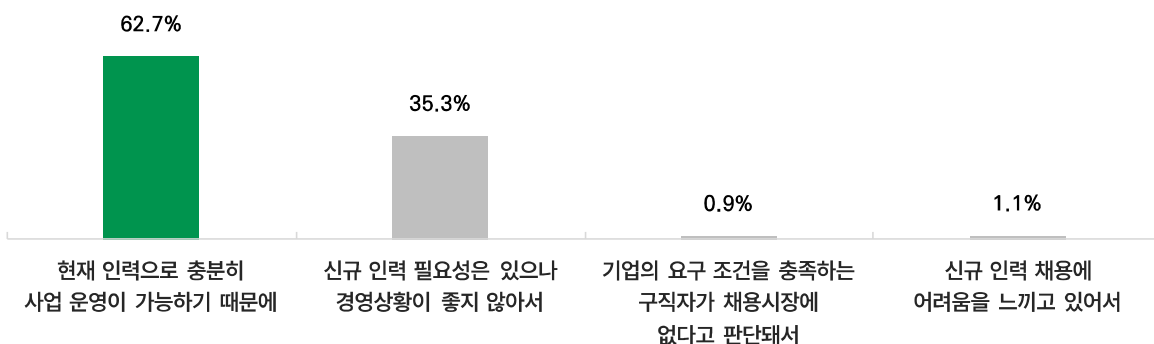


10.3. 신규 인력 채용 계획이 없는 기업

10.3.1. 신규 인력 비채용 이유

- 신규 인력 채용 계획이 없는 기업 대상 신규 인력 비채용 이유에 대한 분석 결과, '현재 인력으로 충분히 사업 운영이 가능하기 때문에' 62.7%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '신규 인력 필요성은 있으나 경영상황이 좋지 않아서'(35.3%), '신규 인력 채용에 어려움을 느끼고 있어서'(1.1%), '기업의 요구 조건을 충족하는 구직자가 채용시장에 없다고 판단돼서'(0.9%) 순으로 나타남.

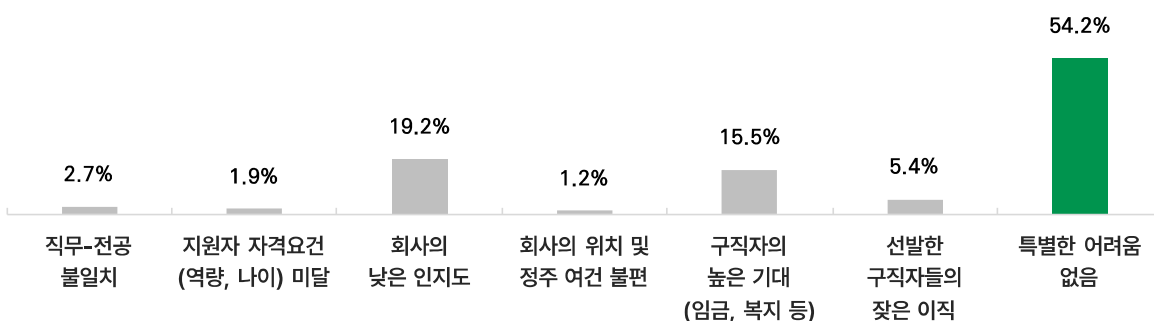
| 그림 50 | 신규 인력 비채용 이유



10.3.2. 신규 인력 채용 어려움의 주된 이유

- 신규 인력 채용 어려움의 주된 이유에 대한 분석 결과, '특별한 어려움 없음' 54.2%로 상대적으로 가장 높게 나타남. 이어 '회사의 낮은 인지도'(19.2%), '구직자의 높은 기대(임금, 복지 등)'(15.5%), '선발한 구직자들의 잦은 이직'(5.4%) 등의 순으로 나타남.

| 그림 51 | 신규 인력 채용 어려움의 주된 이유

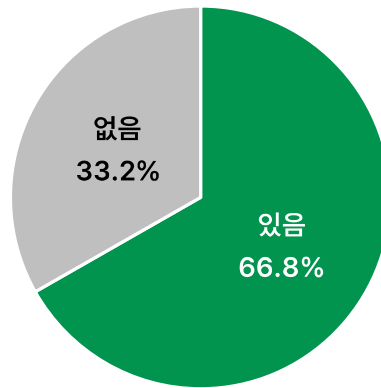


10.4. 대전 지역인재 채용 목표 및 지역대학 졸업자 역량 인식

10.4.1. 기업의 대전 지역인재 채용 목표 보유 여부

- 기업의 대전 지역인재 채용 목표 보유 여부에 대한 분석 결과, '해당 없음' 33.2%로 나타난 반면 '있음' 66.8%로 조사되어 “지역인재 채용”에 대한 긍정적 인식이 상대적으로 높게 나타남.

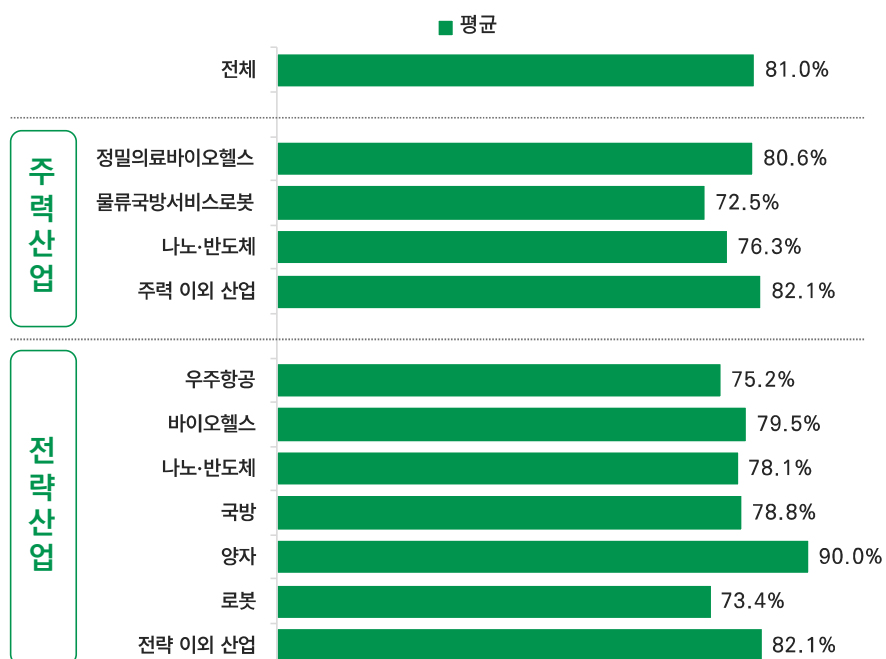
| 그림 52 | 기업의 대전 지역인재 채용 목표 보유 여부



10.4.2. 대전 지역인재 채용 시 전체 인력 대비 목표 비율

- 대전 지역인재 채용을 목표로 하는 773개사를 대상으로 대전 지역인재 채용 시 전체 인력 대비 목표 비율을 조사한 결과, 평균 81.0%로 나타남.

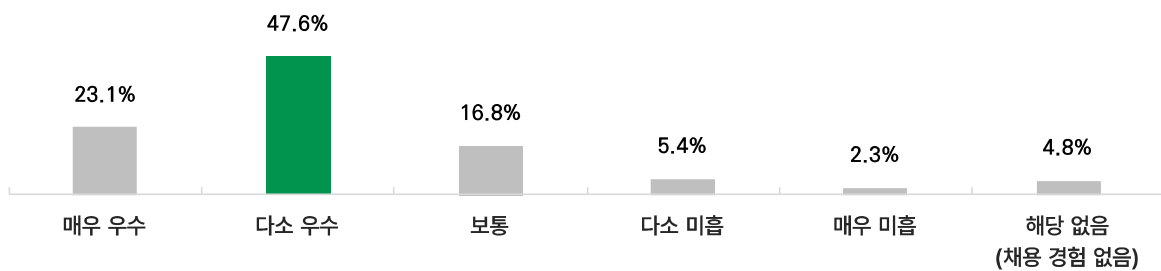
| 그림 53 | 대전 지역인재 채용 시 전체 인력 대비 목표 비율



10.4.3. 대전 지역대학 졸업자 역량 평가

- 대전 지역대학 졸업자 역량 평가에 대한 분석 결과, 다소 우수'(47.6%)가 가장 높은 비중을 차지하였으며, '매우 우수'(23.1%)까지 포함할 경우 긍정 평가 비율은 70.7% 나타남. 이는 전반적으로 채용 경험이 있는 기업들이 대전 내 대학 졸업자의 역량을 비교적 우수한 수준으로 인식하고 있음을 시사함.
- 반면, '보통' 응답은 16.8%로 일정 비중을 차지하고 있으며, '다소 미흡'(5.4%)과 '매우 미흡'(2.3%) 등 부정 평가는 7.7%로 상대적으로 낮은 수준에 머물렀음.
- 한편, '해당 없음(채용 경험 없음)' 응답이 4.8%로 나타나, 일부 기업은 대전 지역 대학 졸업자 채용 경험 자체가 없는 것으로 확인되었으며, 이는 향후 지역 인재 채용 확대를 위한 대학-기업 간 연계 강화 필요성을 시사함.

| 그림 54 | 대전 지역대학 졸업자 역량 평가



10.4.4. 대전 지역대학 졸업자 역량 중 부족하다고 인식되는 분야

- 대전 지역대학 졸업자 역량 중 부족하다고 인식되는 분야에 대한 분석 결과, '직무 기술 역량 부족' 24.1%로 가장 높게 나타남. 이어 '전문 지식 부족'(16.6%), '실무 역량 부족'(9.0%), '기초 학력 부족'(4.8%) 순으로 나타남.

표 4 대전 지역대학 졸업자 역량 중 부족하다고 인식되는 분야

(단위 : 건, %)

내용	빈도	비율	내용	빈도	비율
직무 기술 역량 부족	35	24.1	수리능력 부족	1	0.7
전문 지식 부족	24	16.6	신 기술 분야 적응을 위한 학습능력 및 도전정신	1	0.7
실무 역량 부족	13	9.0	실무학습 및 수행을 위한 컴퓨터 사용능력	1	0.7
기초 학력 부족	7	4.8	어학	1	0.7
R&D경험 및 실무투입 경험부족	5	3.4	업무 수행 경험(인턴)	1	0.7
일에 대한 열정	5	3.4	업무 이해도	1	0.7
경험 부족	4	2.8	업무에 대한 책임감과 집중력	1	0.7
업무 능력	4	2.8	업체의 방향성이나 사업 목표에 대한 이해 부족	1	0.7
적극성 부족	4	2.8	연구개발 능력	1	0.7
문제해결능력 부족	3	2.1	연구인력으로 새로운 제품을 개발하기 위한 창의력 및 지속적인 업무 추진력	1	0.7
업무 역량 성취에 대한 적극성 문제해결능력	3	2.1	연구활동 경력 부족	1	0.7
현장에서 적응하는데 시간 소요 및 배움과 현장의 괴리 발생	3	2.1	유사 연구개발 경험	1	0.7
현장경험 및 관련지식 부족	2	1.4	전반적인 업무 역량 부족	1	0.7
AI 개발 경험	1	0.7	지식의 업무 응용능력	1	0.7
국방 Sw 분야에서 필수적인 C, C#, C++, MFC에 대한 교육 이수자가 절대적으로 부족함	1	0.7	진취적인 연구 노력	1	0.7
기본, 직무태도, 책임감 부족	1	0.7	창업/기업설명 등에 대한 지식	1	0.7
기본기 및 직장 예절	1	0.7	책임감	1	0.7
기본적인 배경지식	1	0.7	최신 AI, 클라우드, SaaS 개발 프레임워크 등에 대한 이해	1	0.7
대전에 정착하려는 마음 부족	1	0.7	커뮤니케이션 및 공감능력 부족	1	0.7
리더십 부족	1	0.7	커뮤니케이션 및 자기주도적 업무	1	0.7
마케팅 채널 운영에 대한 경험이 부족	1	0.7	타기관 및 부서들과 협업을 위한 의견 조율 능력	1	0.7
문서프로그램 수행능력(한글, 엑셀, ppt등)이 다소 미흡	1	0.7	학과 관련 업무 (화장품전공자) 시, 실무와 관련된 지식 부족	1	0.7
반도체 공정에 대한 이해 부족	1	0.7	항공우주 전문분야의 전공학과가 부족	1	0.7

Report on
the Survey and Analysis of Characteristics
of Daejeon Regional Enterprises

